

T.C.
BAKIRKÖY
40. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2014/161 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 24/11/2014
CELSE NO : 4.
HAKİM : PEMBE KOCAOĞLU 37352
CUMHURİYET SAVCISI : LEYLA YILMAZ ÇAVUŞOĞLU 33897
KATİP : ŞEFİK ÖZTÜRK 141421

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık ERALP GÜNCAN ve Katılan MEHMET AYDEMİR vekili Av. Oya Öznur, Av. Ezgi Kızılkaya Doğru'nun geldikleri görüldü.

Tanık İnci Bilici adına çıkartılan davetiyenin usulüne uygun yapıldığı, hazır olmadığı görüldü.

Sanıktan soruldu: Önceki savunmalarımı aynen tekrar ediyorum dedi.

Şikayetçi vekillerinden soruldu: Şikayetimiz devam ediyor, tanık dinlenmesinden vazgeçilsin dediler.

G.D:

Tanık İnci Bilici'nin dosya kapsamı dikkate alınarak, beyanından vazgeçilmesine, hazırlıktaki ifadesiyle yetinilerek tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Hazırlık ifadesi okundu.

Sanıktan soruldu: Aleyhe beyanları kabul etmiyorum dedi.

Müşteki vekillerinden soruldu: Beyanlara bir diyeceğimiz yoktur dediler.

Müşteki vekillerinden esasa ilişkin ayrı ayrı son beyanları soruldu: Ayrı ayrı şikayetçiyiz dediler.

Sanıktan esasa ilişkin son savunması soruldu; Önceki savunmalarımı tekrar ederim dedi.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Sanık hakkında görevli memura hakaret ve tehdit suçlarından kamu davasının açıldığı, iddianamede her ne kadar TCK 125/4. Maddesi talep edilmiş ise de; dosyadaki deliller incelendiğinde aleniyet unsurunun gerçekleşmediği, dinlenen tanık beyanları ile eylemlerin sabit olduğu anlaşıldığından sanığın eylemine uyan TCK 125/1-3a, 106/1-1.cümle , 53. Maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanıktan mütalaya karşı diyecekleri ve son sözleri soruldu; Pişmanım, öncelikle beraatimi talep ediyorum, mahkeme aksi kanaatte olur ise hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını talep ediyorum dedi.

Dosya incelendi, araştırılması gerekli bir husus kalmadığı anlaşıldığından açık duruşmaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Ayrıntısı gerekçeli kararda açıklanacağı üzere

1-Sanığın görevli memura hakaret suçundan sübut bulan eylemine uyan TCK 125/1 md yollamasıyla 125/3-a son maddesi gereğince suçun işleniş biçimi suç sebepleri ve saikleri failin kasta dayalı kusurun ağırlığı göz önüne alınarak taktiren ve tercihen 360 tam gün karşılığı adli para cezası

ile cezalandırılmasına

Hakaret eyleminin doktor muayene odasında gerçekleştiği ve aleniyet unsuru oluşmadığından sanık hakkında TCK 125/4. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın duruşmadaki olumlu davranışları, tevil yollu ikrarı verilecek cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından TCK 62 md gereğince 1/6 oranında indirilmek suretiyle 300 tam gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına

Cezasından başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına

Sanığın şahsi sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak sanığa verilen 300 tam gün karşılığı adli para cezasının TCK 50, 52/2.md gereğince günlüğü takdiren **20 TL den 6.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

Sanığa verilen para cezasının 5237 s.k.nun 52/4 mad. uyarınca birer ay arayla ve 12 eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde kalanının tümünün bir defada tahsil edileceği ve ödenmeyen Adli Para Cezasının hapse çevrileceği hususunda ihtarat yapılmasına

Sanığın geçmişi, suç işleme hususunda ki eğilimi geçmişten sabıkasız oluşu göz önünde bulundurularak hükmün açıklanmasının ertelenmesi halinde ilerde bir daha suç işlemeyeceğine dair mahkememizde olumlu kanaat olduğundan 23.01.2008 tarih 5728 sayılı yasanın 562.maddesi ile değişik **CMK 231.mad.gereğince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ ERTELENMESİNE,**

CMK 231/8 mad.gereğince sanığın 5 yıl süre ile **DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,** Sanığın şahsi , sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak denetim süresi içinde denetimli serbestlik tedbiri olarak herhangi bir yükümlülük belirlenmesine takdiren yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verileceği , aksi halde ise hükmün açıklanacağı hususunda CMK 231 /10, 11.mad. gereğince ihtarat yapılmasına, (ihtar edildi.)

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının CMK 231/13 mad.gereğince bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesine,

2-Sanığın tehdit suçundan sübut bulan eylemine uyan TCK 106/1 md uyarınca suçun işleniş biçimi suç sebepleri ve saikleri suç konusunun önem ve değeri göz önüne alınarak takdiren 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın tevil yollu ikrarı, cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek TCK 62.md gereğince cezasından 1/6 oranında indirilmek suretiyle **5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

Cezasından başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına ,

Sanığın geçmişi, suç işleme hususunda ki eğilimi geçmişten sabıkasız oluşu göz önünde bulundurularak hükmün açıklanmasının ertelenmesi halinde ilerde bir daha suç işlemeyeceğine dair mahkememizde olumlu kanaat olduğundan 23.01.2008 tarih 5728 sayılı yasanın 562.maddesi ile değişik CMK 231.mad.gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ ERTELENMESİNE,**

CMK 231/8 mad.gereğince sanığın 5 yıl süre ile **DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,** Sanığın şahsi , sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak denetim süresi içinde denetimli serbestlik tedbiri olarak herhangi bir yükümlülük belirlenmesine takdiren yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verileceği , aksi halde ise hükmün açıklanacağı hususunda CMK 231 /10, 11.mad. gereğince ihtarat yapılmasına, (ihtar edildi)

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının CMK 231/13 mad.gereğince bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesine,

Dosya içerisinde bulunan CD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Katılan kendisini vekille temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT gereğince 1500 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

8 davetiye gideri 64,00 TL ile bilirkişi ücreti 150,00 TL olmak üzere toplam 214,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsiline

İlişkin verilen karara karşı, (sanık ve katılanlar yönünden yasal sürenin yüze karşı verilen kararlarda tefhim tarihinden itibaren, yoklukta verilen kararlarda kararın tebliğ tarihinden itibaren başlamak üzere) mahkememize verilecek ya da başka yer Asliye Ceza Mahkemesinden havale ile gönderilecek dilekçe ile veya yetkili hakime onaylatılmak koşulu ile yetkili mahkeme zabıt katibine beyanda bulunulmak suretiyle Bakırköy Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine 7 gün içinde İTİRAZ yolu açık olmak üzere sanık ve katılan vekillerinin yüzüne karşı, katılanın yokluğunda iddia makamında sayın Leyla Yılmaz Çavuşoğlu (33897) olduğu halde isteme uygun olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı.24/11/2014

Katip 141421

e-imza 

Hakim 37352

e-imza 