**T.C.**

**... VALİLİĞİ**

**HALK SAĞLIĞI MÜDÜRLÜĞÜ’NE**

**İlgi :** ... tarih ve .... sayılı yazınız.

**Konu :** Savunmamın sunulmasıdır.

İlgi yazınızda; 03.01.2015 Cumartesi günü nöbet hizmetini yerine getirmediğimin tespit edildiği belirtilerek savunmam istenmektedir.

Öncelikle belirtmek isterim ki kamu görevi yürüten aile hekimlerinin çalışma hakları ve yükümlülüklerinin kanunla düzenlenmesi gerekirken, Sağlık Bakanlığı Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Başkanlığı tarafından 09 Aralık 2014 tarihinde çıkarılan Genelge ile sağlık çalışanlarının dinlenme hakkını ihlal eden, ayrıca hem bu hakkın ihlali hem de aile hekimlerinin yetkinlik dışı çalıştırılmak istenmesiyle toplumun maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkını da görmezden gelen düzenlemeler yapılmıştır.

Genelgeye göre aile hekimleri, aile sağlığı merkezlerinde normal mesai düzeni içerisinde birinci basamak koruyucu ve tedavi edici sağlık hizmeti sunacak, bunun yanı sıra acil sağlık hizmeti mi, yoksa poliklinik hizmeti mi sunulmasına yönelik olduğu belirsiz bir şekilde Cumartesi günleri nöbet tutacak, ikinci basamak sağlık kurum ve kuruluşları ile 112 acil sağlık hizmetlerinde nöbet görevi alacak, ayrıca bu çalışmalara karşın hekim ihtiyacının devam etmesi durumunda farklı kurum kuruluşlarda görev yapan hekimlerden oluşturulmuş bir havuza dahil edilerek başka bir nöbet daha tutacaktır.

Birinci basamak sağlık çalışanlarının, çalışma koşullarını ağırlaştıran, temel haklarını ihlal eden ve esasen toplumun nitelikli sağlık hizmeti alma hakkını da ortadan kaldıran bu düzenlemelerin hukuka aykırı olduğunun muhataplara ve kamuoyuna duyurulması, bu düzenlemeleri hayata geçiren Sağlık Bakanlığı’nın sürdürmekte olduğu yanlış politikadan vazgeçirilmesinin sağlanabilmesi amacıyla, meslek kuruluşum olan Türk Tabipleri Birliği’nin yanı sıra bağlı bulunduğum …. Sendikası ve ... Derneği tarafından 3 Ocak 2015 Cumartesi günü nöbet yerine birinci basamak sağlık çalışanları ve halkın katılımıyla toplantılar yapılmasına karar verilmiştir.

Ben de belirtilen tarihte bir hekim olarak, her zaman demokrasiyi, halkın yaşam ve sağlık hakkı ile hekimlerin haklarını korumayı ilke edinmiş olan meslek kuruluşumun duyurusunu da gözeterek, belirtilen tarihte hizmet sunmadım.

Bilindiği gibi Anayasa ve uluslararası sözleşmelerin güvencesinde bir hak olan “hak arama özgürlüğü” kapsamında, demokrasinin kurumsallaştığı ülkelerde kişilerin ve/veya onların üyesi olduğu örgütlerin “hak araması” olağan ve sık rastlanan olgulardır. Bu hak ve özgürlükler kamu düzenini bozmak yerine, kamu düzenini güçlendiren, demokrasinin kalıcılaşmasına hizmet eden özgürlüklerdir.

Hak arama özgürlüğü kapsamında, çalışanların çalışma koşullarının belirlenmesine, düzenlenmesine ve düzeltilmesine ilişkin taleplerinin dikkate alınmasını sağlayacak en elverişli ve en geniş, hatta tek yöntem, yaptıkları hizmetin yürütümüne ilişkin yöntemlerdir. Kuşkusuz iş yavaşlatma ya da iş bırakma da bu yöntemlerin başında gelmektedir.

Almış olduğum tutum, bütünüyle düşünce ve ifade özgürlüğümün ve aynı zamanda örgütlenme hakkımın kullanımı niteliğindedir.

Bilindiği üzere düşünce, ifade ve örgütlenme özgürlüğü anayasal haklar arasında yer almaktadır. Düşünceyi yayma özgürlüğünün altyapısını örgütlenme özgürlüğü oluşturmaktadır ve örgütlenme özgürlüğü olmadan düşüncenin yayılması özgürlüğünü gerçekleştirmek olanaklı değildir.

Anayasanın 26. maddesinde herkesin, düşüncelerini söz, yazı, resim ve başka yollarla tek başına veya toplu olarak yayma hakkında sahip olduğu belirtilerek ifade özgürlüğü teminat altına alınmış; bu hakların kullanımının ancak Anayasa’da belirlenen hallerde kanunla sınırlanabileceği belirtilmiştir.

Örgütlenme özgürlüğü sadece bir araya gelmeyi, aynı çatı altında toplanmayı değil, “çıkarlarını korumak için” bir baskı grubu oluşturmayı da kapsar ve dahi bunu gerekli kılar. Bu çerçevede meslek kuruluşlarında olduğu gibi sağlık çalışanlarının, yetkili mercilere gerekli kararların aldırılmasında kamuoyu oluşturmak için çaba göstermesinin, bunun için hukuka uygun bütün yöntemleri kullanmasının demokrasinin gereklerinden olduğu açıktır. İşte, basın açıklamaları ve 12 Aralık 2014 tarihinde olduğu gibi iş bırakma eylemlerinin yapılması, kamuoyu oluşturmak için kullanılan başlıca hukuksal yollardandır. Bu yolların kullanımı, ifade ve örgütlenme özgürlüğünün bir yansımasıdır.

Örgütlenme ve ifade özgürlüğü önündeki hukuki engeller, hem Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları hem de ülkemizin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler doğrultusunda yeniden düzenlenmiş; bu özgürlüğün önündeki engeller kaldırılmaya çalışılmıştır.

Bu düzenlemeleri gözeten Danıştay tarafından da kamu görevlilerinin barışçıl bir biçimde düşünce ve ifade özgürlüğü ile örgütlenme özgürlüklerinin kullanımına çeşitli gerekçelerle getirilen sınırlamalar, bugüne kadar hukuka aykırı bulunmuş ve iptal edilmiştir. Danıştay 12. Dairesi’nin E.2004/3371 K.2007/1384 sayılı ve 26.03.2007 günlü kararı, Danıştay 8. Dairesi’nin E. 1996/814 K. 1998/1927 sayılı 28.5.1998 günlü kararı ve Danıştay 5. Dairesinin Danıştay 8. Dairesi ile müşterek heyet olarak verdiği E.1996/2785, K.1998/2242 sayılı kararı ile bu kararı onayan Danıştay İdari Dava Dairelerinin E.1998/822 ve K. 1999/1216 sayılı kararları buna örnek olarak verilebilir.

Bu kararlarda da vurgulandığı üzere, katıldığım etkinlikte tümüyle toplumsal yarar gözetilmiş ve bu yararın gerçekleştirilebilmesi için Anayasanın 2. maddesi uyarınca bir hukuk devletinde bulunması gereken ve Anayasa’nın 25 ve 26. maddelerinde düzenlenen düşünce ve ifade özgürlüğü kullanılmıştır.

Nöbet hizmetini vermemekte gözetilen amaç; toplumun nitelikli sağlık hizmetine erişimlerinin sağlanması ve sağlık çalışanlarının en temel özlük haklarının korunması, geliştirilmesidir. Bu haliyle, kamu yararını gözeten talepler, herhangi bir kamu zararına sebep olmaksızın gündeme taşınarak “düşünceyi yayma hakkı” kullanılmıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin çok sayıda kararında belirtildiği üzere herkes görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahiptir. Kullanılması görev ve sorumluluk yükleyen bu özgürlüklerin kısıtlanabilmesi,  öncelikle iki koşula bağlıdır. Bunlardan birincisi, yasa ile söz konusu sınırlamanın kurallarının belirlenmiş olması, diğeri ise, demokratik bir toplum için kabul edilebilir bulunmasıdır. Nitekim Karaçay/Türkiye davasında ve Ezelin/Fransa davasında Mahkeme, barışçıl eylemlere ve sendikal faaliyetlere katılması dolayısıyla kişilere ne kadar az ceza verilirse verilsin bunun AİHS’nin 11. maddesinin ihlali niteliğinde olacağını belirtmiştir.

Sağlık alanında yapılan ve benim de katılmış olduğum 3 Ocak 2015 tarihli eylemle aynı mahiyette olan 2004 yılındaki etkinlikler nedeniyle yargıya yansıyan bir davada, *“ülkemiz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesini kabul etmiş ve sözleşme hükümlerinin iç hukukumuza uygulanacağını da kabul etmiştir. Sanıkların eylemlerinin hak arama özgürlüğü içerisinde değerlendirilmesi gerekmiştir. Yine yapılan eylemin sağlık kuruluşlarının taleplerinin; demokratik bir toplumun gereği olan sağlık hakkının ihlali mahiyetinde olduğunu düşündükleri yasal düzenlemelerin yapılmakta olduğundan, buna karşı bir örgütsel uyarı niteliğinde mesleki ve sosyal hakları ile ilgili olarak yapıldığı anlaşılmıştır”* gerekçesiyle haklarında dava açılanların tümünün beraatine karar verilmiştir.

Aynı şekilde iş bırakma eylemine katıldığı için disiplin cezasıyla cezalandırılan bir öğretmenin açtığı davada, *“… üyesi bulunduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan, üretimden gelen güçlerini kullanma çağrısına uyarak 25.11.2009 tarihinde görevine gelmeyen davacının sendikal eylem kapsamında göreve gelmemesinin mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği…”* gerekçesiyle iptal kararı verilmiştir (İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2010/882 E. 2010/1508 K. sayılı karar).

Benzer biçimde 19-20 Nisan 2011 tarihlerinde Türk Tabipleri Birliği’nin çağrısı ile gerçekleştirilen GöREV etkinliğine katıldıkları için disiplin cezası ile cezalandırılan meslektaşlarıma verilen uyarma cezalarının, Erzurum 1. ve 2. İdare Mahkemelerince, sendikal faaliyet kapsamındaki bu fiilin disipline aykırı eylem olarak kabul edilemeyeceği gerekçesiyle iptal edildiğini de belirtmek isterim. Bu örnekleri artırmak mümkündür.

Nitekim sendikal faaliyet çerçevesinde işe gelmeyen bir öğretmene verilen cezayı değerlendiren Anayasa Mahkemesi’nin, 2013/8463 nolu başvuru üzerine vermiş olduğu 18.09.2014 günlü çok yeni kararında da yukarıda değinilen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına ve dahasına atıflar da yapılmak suretiyle, davaya konu müdahalenin, sendika hakkına yönelik bir müdahale olduğu saptaması yapılmıştır. Kararda müdahalenin demokratik toplumda gerekli olup olmadığı üzerinde durulmuş; “demokratik toplum” kavramının çağdaş ve özgürlükçü bir anlayışla, çoğulculuk, hoşgörü ve açık fikirlilik temelinde yorumlanması gerektiği, öte yandan hak ve özgürlüklere yapılacak her türlü sınırlamada “ölçülülük ilkesinin” bir güvence olduğu vurgulanarak verilen cezanın “demokratik toplumda gerekli olmadığı” sonucuna varılmıştır.

Sağlık Bakanlığının 09.04.2014 tarihli ve 2014/12 sayılı Genelgesinin 3. Maddesi c bendinde ***“Hazırlanacak Listelerde; görevli personel isimleri,….yer alacaktır…”*** denilmiştir. Oysa ki Adana Halk Sağlığı Müdürlüğü tarafından Ocak ayı için hazırlanıp internet sayfasında yayınlanan listelerde ***“görevli personel isimleri”*** olmadığı gibi kendi adıma da rastlayamadım.

**Sonuç olarak**, demokratik hak kullanımı niteliğindeki bir eylem sebebiyle sağlık çalışanlarının soruşturmaya uğratılması ulusal ve uluslararası düzenlemeler ile yargısal kararlara aykırılık oluşturmaktadır. Bu nedenle, tüm bu hususlar birlikte değerlendirilerek hakkımda yürütülen bu soruşturmanın sonlandırılması ve herhangi bir cezai işlem yapılmamasına karar verilmesi istemimi bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

**Not:** Metinde sarı fosforla işaretlenen bölümler, her hekim tarafından kendi durumuna göre doldurulacaktır. Metindeki her konu herkesi kapsamayacağından, paragraflar her hekim tarafından kendi durumuna göre düzenlenebilir.