

**MEDİKO-LEGAL AÇIDAN İYİ HEKİMLİK**  
**KAYITLARIN TUTULMASI**  
**ARŞİVLEME**  
**SİSTEMSEL VE YÖNETSEL**  
**KUSURLAR**

*Dr. Mustafa SÜLKÜ 3.12.2016*

## **Amaç:**

**Mediko-legal açıdan iyi hekimlik kapsamında kayıtların tutulması, arşivleme ile sistemsel ve yönetsel kusurlar kapsamında odamız onur kuruluna yansıyan olgular hakkında bilgi kazanmak**

## **Hedefler:**

**Bu konuları gözden geçirerek; kayıtların tutulması, arşivleme ile sistemsel ve yönetsel kusurlar nedeniyle başvuruların azaltılmasına yönelik yapılıcaklar konusunda öneriler geliştirmek.**

- 1. Hastayı görmeden ilaç raporu düzenlemek/düzenlettirmek, (kamuyu zarara uğratmak)**
- 2. Hastayı görmeden reçete düzenlemek/düzenlettirmek,(kamuyu zarara uğratmak)**
- 3.Tabip Odası /Sağlık Müdürlüğü bilgisi dışında özel sağlık kurumunda çalışmak/çalıştırmak,**
- 4.Uzmanlık alanına girmediği halde o alanın kapsamındaki uygulamaları yapmak/yaptırmak,**
- 5.Reklam amaçlı tanıtım yapmak(broşürlerle,web sahifelerinde/ilan panolarında vd.),**
- 6.Simsar kullanmak(ücretsiz kontrol/tarama adı altında kuruma hasta taşıma),**
- 7.Seri halde eko/anjiografi vb. tetkikler yapmak ve birbirinin kopyası raporlar düzenlemek,**
- 8.Hastanede bulunması gereken cihazı bulundurmamak ya da çalışır halde hazır etmemek,**
- 9.Hekime doğrudan/dolaylı baskı uygulamak mesleki bağımsızlığına müdahale etmek,**
- 10.Kampanyalar düzenleyerek gereksiz kuşku oluşturmak/talep yaratmak**
- 11.Bilim dışı tıbbi uygulamalarla umut oluşturmak/ etkinliği kanıtlanmamış tedaviler uygulamak /ürünler satmak satılmasına aracılık etmek**

## 1.İDARİ/YÖNETSEL SORUN

..... trafik kazası geçirmesi nedeniyle .... tarihinde.....Hastanesi' ne ambulans ile götürülmüş, burada nöbetçi hekimin bulunmaması nedeniyle .....hastanesi' ne sevk edilmiştir. ....Hastanesi aciline gelindiğinde on bin lira getirmedikleri takdirde müdahale edilmeyeceği söylenmiş, bunun üzerine hastanın yakınları nöbetçi hekimle konuşmuşlar ve yatış sağlanmıştır.

.....'nun ..... tarihinde ilk olarak getirildiği ..... Hastanesi' nde tıbbi tetkikler yapıldığı, filimler çekildiği, sağlık durumuna uygun tedavi düzenlendiği, daha sonra ileri tedavi ve takip için sevk kararı alındığı ve sevk edildiği, ancak sevk öncesi gidilecek hastanenin nöbetçi hekimi ile değil sağlık meslek mensubu olmayan idari amir görevini yürüten kişiye haber verildiği,

hastanın sevk edileceği hastanede karşılayacak olan hekime haber verilmeksizin / sağlık personeli olmayan bir kişi ile iletişim kurularak sevk edilmesinin doğru ve uygun olmadığı,

Ortopedi ve Travmatoloji Uzmanı .....'ın hasta ile ilgili önce sağlık meslek mensubu olmayan hastane görevlisi tarafından bilgilendirildiği, bu bilgi doğrultusunda tedavi planlayan Dr. ....'ın hastanın yatışına karar verdiği,

Politravmalı bir hasta için telefon aracılığıyla alınan bilgileri temel alarak tedavi planlamasının tıbbi olarak uygun olmadığı, etik olarak da bu yöntemin kabul edilemez olduğu,

Bu günün iletişim olanaklarını hasta lehine kullanmanın doğru ve uygun olduğu, ancak özellikli durumlarda tıbbi kararların telefonda alınan bilgiler temel alınarak oluşturulmasının uygun olmadığı , kusura açık olduğu, bu tür kararların bizzat muayene edilerek yapılmasının mesleki bir gereklilik olduğu, bu gerekliliğe uygun davranmayan Dr. ....'ın kusurlu olduğu anlaşıl原因 olarak

## 2.TIBBİ KAYITLARDA EKSİKLİK

Acil hekimi olarak hastayı muayene eden Dr. ....'in ve hastayı Beyin ve Sinir Cerrahisi Uzmanı olarak konsülte eden Dr. ....'un kafa travması ile acil polikliniğine gelen hastayı muayene ettikleri, müdahale ettikleri.....yapılanların doğru ve uygun olduğu ancak yetersiz olduğu,

öncelikle hastanın bütünlüklü bir anamnezinin alınması ve bunların kayda geçirilmesi gerektiği, anamnezde ve temel sistemik muayenede belirlenecek kalp ameliyatı geçmişi ve ilaç kullanım öyküsünün özenle ve dikkatle değerlendirilmesi, ilk anda patolojik bir durum görülmese dahi bazı yaşamsal risklerin hastanın kendisine ve ailesine bildirilmesi ve yakın takibe alınması gerektiği,

Hastanın 72 saat gözlem altında tutulmasının tıbbi bir zorunluluk olduğunun görülmesi ve bu konuda ailenin bilgilendirilmesi gerektiği, aile ve hasta kabul etmiyorsa takip ve gözlem altında tutularak yakın zamanda kontrol muayenesi verilerek davet edilmesi ve tüm bunların kayıt altına alınması gerektiği; .....

**Tıbbi kayıtlarda hastalık öyküsü ve taburcu edilen hastaya kontrol muayene daveti ve uyarıları ile ilgili hiçbir bilginin bulunmadığı,**

Hastanın takibinden hastayı ilk olarak gören ve takip eden Dr. .... ile birlikte hastayı konsülte eden Dr. ....'un da sorumlu olduğu, **ancak her iki hekimin tıbbi kayıtlarında sadece yapılanların ifade edildiği, hastalık öyküsü, kontrol gerekliliği ve yapılan uyarılarla ilgili hiçbir bilginin bulunmadığı,** bu durumda hastaya bu konuda bir uyarı ve bilgilendirmenin yapılmadığının kabul edilmesi gerektiği,

Bu durumun tıbbi olarak kusur oluşturduğu anlaşılınca birlikte hastanın vefatı ile özensiz tıbbi yaklaşım arasında sebep sonuç bağlantısını kurmanın mümkün olmaması nedeniyle kusurlu fiilleri nedeniyle Dr..... ve Dr. ....'un Türk Tabipleri Birliği Kanununun 39. maddesi gereğince takdiren bir alt ceza olan ....cezasıyla cezalandırılmasına

### 3.TANITIM ADI ALTINDA DOLAYLI REKLAM YAPMA/ YÖNETSEL SORUN

..... SABİM başvurusunda; kayınpederi .....’ün ..... tarihinde ..... Mahallesi’nde Cuma namazı çıkışında muayene edildiğini, kontrol yapılacağı söylenerek hastanenin özel aracıyla. Özel..... Hastanesi’ne götürüldüğünü,

Dr. .... tarafından göz kapağı operasyonu yapıldığını, operasyondan sonra bant dahi yapıştırılmadan eve gönderildiğini ifade etmektedir. .... İlçe Sağlık Müdürlüğü görevlileri ile Özel..... Merkezi Mesul Müdürü Dr. .... tarafından imzalanmış olan “Tutanak” ta;

Özel ..... Merkezi’nin “ücretsiz muayene ve ulaşım” duyurusunun yapıldığı çok sayıda el ilanlarına rastlandığı, duyuru metninde iletişim için merkezin bir görevlisinin ismine ve telefon numarasına yer verildiği,

Özel .....Merkezi’nde yapılan denetim sırasında bekleme bölümünde hasta olarak sırasını bekleyen birden çok kişinin bulunduğu, bu kişilerin arasında ..... ilinden gelenlerin olduğu kayıt altına alınmıştır.

Soruşturmanın mesul müdür olarak Dr. ....’a açılmasının, ilgili hukuksal düzenlemeler gereği olduğu,



Yapılan/yapılma aşamasında olan tıbbi müdahaleler ile ilgili dosyada sadece onam belgelerinin bulunduğu, bu nedenle **endikasyon ve uygulamanın niteliği konularında bir sonuca ulaşamadığı,**

Hastaların Özel ..... sağlık merkezine, 'sağlık Merkezinin araçları' ile veya bir başka yol ile 'ücretsiz' olarak getirildiklerinin anlaşıldığı,

Özel ..... Merkezi ile ilgili aynı içerikte çok sayıda başvuru da bulunduğu,

**Hastaların ve hasta olduğu düşünülen kişilerin sağlık merkezine bu biçimde getirilmelerinin ve ücretsiz muayene edilmelerinin, aynı işi yapan kurumlar arasında haksız rekabete neden olduğu,**

Bu tür hizmetlerin, ihtiyacı olan insanlara yardım olarak değerlendirilemeyeceği; verilen hizmet ile aynı zamanda sağlık kurumunun tanıtımının/dolaylı reklamının yapılmasının amaçlandığı, bu tür faaliyetler ile talep yaratıldığı, reklam yapıldığı,

Hizmetlerin karşılıklarının, kişilerin üyesi oldukları SGK'dan tahsil edileceği için "verilen hizmetin ücretsiz olduğu" bilgisinin gerçek olmadığı, yanıltıcı olduğu,

Bu tür tanıtım ve faaliyetler içinde olmanın kusur oluşturduğu anlaşılarak kusurlu fiiller nedeniyle Dr. ....'ın TTB Disiplin Yönetmeliği'nin 4/b, 4/c ve 4/g maddeleri ve TTB Kanununun 39. maddesi gereğince ... cezalandırılmasına

## 4.KAYITLARDA EKSİKLİK

Epikrizde hasta yakınlarının isteği ile eve taburcu edildiğinin kayıtlı olduğu,

.....

Yapılan her tür uyarı ve önerilerin ve bunlara rağmen hasta yakınlarının verdiği kararların tıbbi kayıtlarda yer alması gerektiğine, kayıt yapmanın hukuki ihtilaflarda da hekimler için dayanak niteliğinde olacağına, Dr. ...ve Dr. ....'e hasta yararını gözeterek ve tüm süreci kaydederek hareket etmelerinin hatırlatılmasına,

.....'in taburculuk sırasında bası yaraları başta olmak üzere klinik durumu dikkate alındığında, yakın takip ve gözlem altında tutulması gerektiği; bası yaralarının evde bakım ve tedavinin nasıl yapılacağı, hastanın genel tıbbi bakım ve takibinin nasıl yürütüleceği konusunda aile yakınlarının yeterince aydınlatılması ve eğitilmeleri gerektiği, bu konuda gereken eğitim verilmeden, bilgilendirme yapılmadan hastanın taburcu edilmesinin doğru ve uygun bir yaklaşımla olmadığı,

## 5.UZMANLIK DIŞI ALAN

**Türk Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi Derneği Dr. ....'ın KBB Uzmanı olduğu halde Plastik, Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi uzmanlık alanına giren faaliyetlerde bulunduğunu, İl Sağlık Müdürlüğüne muayenehane bildirimini yapmadığını , Web sitesinde bilgilendirme ve tanıtım kurallarına aykırı faaliyette bulunduğu, uzmanlık yetkinliğini aşan faaliyetlerde bulunduğu iddiaları ile Őikayet**

***Hastaların kimliği belli olacak biçimde kamuoyu ile paylaşarak tanıtım ve bilgilendirme kurallarını ihlal etmek, KBB uzmanı olduğunu ifade etmeden PRC Uzmanı olduğu izlenimi vererek etik ihlalde bulunmak, Hasta .....'nın lazer liposuction ameliyat yaparak uzmanlık dışı tıbbi faaliyette bulunmak, İstanbul Tabip Odası'na bildirim yapmadan serbest hekimlik faaliyeti yapmak***

iddialarıyla soruşturma açarak dosyayı düzenlemiştir.

Dr. ....'a ait olduğu görülen sanal ortamlarda

*Çok sayıda hastanın operasyon öncesi ve sonrasına ait fotoğrafların yer aldığı,*  
*Kamuya açık yazışmaların içerik ve biçim olarak uygun olmadığı ,*  
*Yapılanların bilgilendirme olarak görülemeyeceği,*  
*Reklam ve hasta yönlendirme niteliğinde oldukları,*

Bu biçim tanıtım yapılmasının Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. ve 9. maddelerinin ihlali olduğu ve kusur oluşturduğu anlaşılarak, kusurlu fiil nedeniyle Dr. ....'ın Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 4/b ve c maddeleri gereğince....cezası ile cezalandırılmasının

## 6.YÖNTEMİ ABARTILI OLARAK TANITMAK/ UMUT VAADETMEK

Dr. ....'un "Amerika'dan alet geldi" başlıklı gazete köşe yazısının tarihinin belirlenememesi nedeniyle hakkında işlem yapılmamasına,

Soruşturmaya esas yazının ".....kalecisini bir günde iyileştiren yöntem: PRP" başlıklı köşe yazısı olduğu, PRP ile ilgili bilirkişi görüşünün dosyada bulunduğu, bilirkişi görüşünde de ifade edildiği üzere, PRP yönteminin tedavide kullanıldığı bilinmekle birlikte etkisinin köşe yazısında ifade edildiği biçimde olmadığı,

Yöntemin bu biçimiyle tanıtılmasının doğru ve uygun olmadığı,  
Yöntemin abartılı olarak tanıtıldığı,  
Tanıtım kurallarını aştığı, kaleme alınan bu yazı ile hastalarda gerçek dışı umut vaat edildiği,  
Tanıtım kurallarının aşılarak reklam yapıldığı kanaatine varıldığı,

Dr. ....'un fiili ile Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. maddesini ihlal ettiği anlaşılarak Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 4/b ve 4/c maddeleri gereğince ..... cezalandırılmasına

## 7.MEVZUATA UYGUNLUK İLE İLGİLİ SORUN

İl Sağlık Müdürlüğü, iş göremezlik raporu ile ilgili düzenlediği dosyayı, hekimlik disiplin mevzuatı açısından değerlendirilmesi için İstanbul Tabip Odası Başkanlığına iletmiştir.

Raporu düzenleyen Dr. .... hakkında ..... isimli hastaya tıp kurallarına uygun olmayan rapor düzenlemek iddialarıyla soruşturma açarak dosyayı düzenlemiştir.

*İş göremezlik raporunun baş dönmesi (vertigo) teşhisi ile verildiği, istirahat süresinin altmış gün olarak belirlendiği, ..... Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu'nun raporu usule uygun bulunduğu ancak "fenne uygun" bulmadığı,*

Bilirkişi görüşünde; muayene bulguları ile tanının uyumlu olduğu, vertigoda çok nadir olarak uzun istirahat gerektirecek durumların söz konusu olabildiği, ancak böylesi durumlarda ileri tetkiklerin de yapılması gerektiği, ilk başvuruda altmış gün istirahat verilmesinin tıbben gereğinden uzun olduğu

Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu Raporu, bilirkişi görüşü ile birlikte değerlendirildiğinde;

*Hekimlerin hastaların tedavilerini belirleme hak ve yetkileri olduğu, bu yetkilerini özgür iradeleri ile belirleyebilecekleri, ancak bu özgürlüğün bilimsel yaklaşım ile anlamlı olacağı,*

Sık olmamakla birlikte vertigoda altmış gün rapor verilmesinin mümkün olduğu ancak teşhise göre çok uzun sayılan ve *istisna olan altmış gün rapor vermeden önce ileri incelemeler yapılması, ilk anda daha kısa raporlar vererek hastanın izlenmesi ve gerektiğinde tıbbi nedenleri de ifade ederek istirahat süresinin uzatılmasının mümkün olduğu,* ancak Dr. ....'ın ilk muayenede ve tıbbi nedenlerini de kayıt altına almadan teşhise göre çok uzun olan altmış gün istirahat raporu verdiği, bu derece uzun rapor vermesinin uygun olmadığı ve kusurlu olduğu sonucuna varılarak

Kusurlu fiili nedeniyle Dr. ....'ın TTB Kanununun 39. ve TTB Disiplin Yönetmeliğinin 3/g maddesi gereğince .....cezasıyla cezalandırılmasına

## 8.BİLİM DIŞI FAALİYET

Başvuru dosyasını değerlendiren İstanbul Tabip Odası Yönetim Kurulu, kararın İstanbul Tabip Odası Onur Kurulu' nca verilebilmesi için .....tıp merkezinde çalışan Dr. .... hakkında

Bildirimi yapılmamış bir merkezde hekimlik yapmak,

Tabip Odası'na bildirim yapmadan serbest hekimlik yapmak,

Ticari bir ürünün satışına aracılık etmek,

Sağlık merkezinde ticaret yapmak/ticaret yapılmasına aracılık etmek,

Hastaları yeteri düzeyde aydınlatmamak,

Hastalıkların tanı ve tedavisinde bilimsel olmayan/bilimsel olmayan yöntemleri uygulamak,

önermek iddialarıyla soruşturma açarak dosya düzenlemiştir.

İTP hastası olduğu söylenen ..... isimli hasta destek/alternatif tedavi amacıyla ..... Merkezi'ne başvurmuş, burada yapılan değerlendirmeden sonra bir alete bağlanmış, çıkan sonuçlara göre Dr. .... tarafından sağlığı ile ilgili bazı bilgiler verilerek reçete düzenlenmiştir. Reçetede yazılan ürünlerin aynı binanın alt katında satıldığı söylenmiş ve buradan alması istenmiş ancak hasta ve yakını satın almamışlardır.



Şeker hastası olduğunu söyleyen ..... ve kronik yorgunluk ve halsizlik yakınması olan ..... isimli hastalar da aynı merkeze gitmiş ve benzer tetkik ile konulan teşhis doğrultusunda reçeteleri verilerek reçetede yer alan ürünleri buldukları binanın alt katında giriş bölümünden temin etmeleri söylenmiştir.

Dr. ....'ün ..... Merkezi ile “danışman doktor” sıfatıyla sözleşme yaptığı, Dr. ....'ün Hekim sıfatıyla merkeze başvuran kişilerin sağlık ile ilgili bilgilerini aldığı, bir cihaz aracılığıyla sağlıklarının ne durumda olduğunu belirlemeyi hedeflediği, ulaştığı sonuca göre sağlık durumlarını düzeltici reçete kaleme aldığı ve hastalarını tıbbi takibe aldığı, bu faaliyetlerin hekimlik hizmeti olduğu ve hekimliği serbest olarak özel bir kurumda sürdürdüğü,

**Serbest hekimlik faaliyetlerinin mahalli tabip odası olarak İstanbul Tabip Odası'na bildirilmesinin 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 5. ve 7. maddesi gereği zorunlu olduğu anlaşılarak Kanunun getirdiği yükümlülüğü yerine getirmeyen Dr. ....'ün fiili nedeniyle Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 4/a maddesi gereğince .....cezasıyla cezalandırılmasına**

Dr. ....'ün kurumda sadece hekim olarak bulunduğu, bu nedenle ürün satışında hukuki sorumluluğunun bulunmadığı anlaşılmalı birlikte reçete ettiği ürünlerin temini için başvuran kişileri binanın alt katından satış yapılan yere yönlendirdiği, bu fiilin ticari bir ürünün satışına aracılık etmek olduğu ve hekimlik ile bağdaşmadığı anlaşılabilir

**Dr. ....'ün fiili nedeniyle Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 4/d maddesi gereğince ..... cezasıyla cezalandırılmasına**

**Enerji ölçüm cihazı adıyla kullanıldığı görülen *cihazın bilimsel bir niteliği olmadığı, aletin hastalıkların teşhisinde ve kişilerin sağlık durumlarının ortaya konulmasında yeri olmadığı, yöntemin hiçbir tereddüte yer vermeyecek biçimde bilim dışı olduğu, hekim sıfatı ile bu aleti insanların sağlık durumunu ortaya çıkarma adına kullanılmasının insanları aldatmak olduğu, çalışmaların "geleneksel ve tamamlayıcı tıp" ile hiçbir bağının olmadığı, alındığı ifade edilen ücretler dikkate alındığında yapılanın çaresiz kaldığını düşünen zor durumdaki insanların duygularının istismar edilmesi olduğu, Dr. ....'ün bu istismara alet olmasının hekimler adına kabul edilemez olduğu,***

Aletin kullanımında sorumlu olan, kendi ifadesinde de belirttiği gibi komplike durumlarda aleti kullanan ve sonuçlarını başvuran kişilere değerlendiren Dr. ....'ün bilim dışı faaliyet içinde olduğu anlaşılabilir kusurlu fiili nedeniyle Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 5/1 maddesi gereğince geçici olarak meslekten alıkoyma cezası,

## 9.HASTAYI GÖRMEDEN REÇETE YAZMAK

Dosyada bulunan soruşturma raporu ve ekleri, savunmalar ile birlikte değerlendirildiğinde;

Soruşturma raporunda ve savunmalarda görüleceği üzere, çok sayıda hasta adına hastaları görmeden ilaç reçetesi düzenlendiği, reçete edilen ilaçların bir kısmının hastaların kullanmakta oldukları raporlu ilaçları olmakla birlikte majistral ilacın da bulunduğu,

Raporlu da olsa özellikle de majistral ilaçların hastayı görmeden yazılmalarının doğru ve uygun olmadığı, hastanın ve hastalığın durumuna göre doz ayarlaması yapılmaması olası olduğu nedeniyle hekimlerin raporlu da olsa ilaç reçete ederken hastaları bizzat muayene etmelerinin çok önemli olduğu,

Dr., Dr. ve Dr.'ın hastaları **görmeden ilaç reçete ederek kusurlu oldukları** anlaşılacakla birlikte hastalara, sağlık merkezine gelmelerinin güçlüğünü yaşatmamak adına hastaların lehine düşünülerek adlarına ilaç reçete edildiği kanaatine varıldığı, diğer yandan, bu fiilin haksız **kazanç temini amacıyla yapıldığını gösterir bir kanıtın dosyada bulunmadığı** anlaşılacakla kusurlu fiilleri nedeniyle Dr., Dr. ve Dr.'ın Türk Tabipleri Birliği Kanununun 39. maddesi gereğince takdiren bir alt ceza olan ..... cezası ile cezalandırılmasına,

## 10.HASTA MAHREMİYETİNİ İHLAL/KENDİ REKLAMINI YAPMAK

..... tarihli ... Gazetesi' nde Dr. .... ile röportaj yapıldığı, Dr. ....' nun bu haber-röportajda bir hastasının ismini vererek yaptığı ameliyat ile ilgili bilgi verdiği, ..... dergisinin ..... sayısında da aynı içerikte bilgi verdiği, talep edilmesine rağmen bu bilgilerin kendisine ait olmadığına dair gazete tezkip yazısının sunulmadığı, verdiği tıbbi bilgilerin hastasına ait olduğu ve hekim-hasta ilişkisi nedeniyle öğrenilen bilgiler olduğu,

Hekimin hekim-hasta ilişkisinde öğrendiği bilgileri “zaten biliniyordu” gerekçesi ile açıklamasının ‘kusur oluşturmadığı’ veya ‘kusuru hafiflettiği’ şeklinde savunulamayacağı, hasta sırrının korunmasının evrensel, hekimlik mesleği kadar eski ve temel etik değerlerden biri olduğu,

Dr. .... nun basın organlarına verdiği demeçler ile hasta ile hekim arasında sır olarak kalması gereken bilgileri kamuoyuna açıklayarak kusurlu davrandığı anlaşılacak,

**İstanbul Tabip Odası Onur Kurulu olarak kusurlu fiili nedeniyle Türk Tabipleri Birliği Kanununun 39. maddesi ve **Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliği' nin 5/c maddesi gereğince geçici olarak meslekten alıkoyma cezası ile cezalandırılmasına****

**Dr. .... nun röportajı içerik ve biçim olarak irdelendiğinde, yapılanın bilgi vermek değil kişisel tanıtım ve reklam olduğunun anlaşıldığı, kişisel reklam yapılmasının kusur oluşturduğu, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 24. maddesinin reklam yapılmasını yasakladığı, 6023 sayılı yasanın 28/l-d maddesi ise reklam yapılmasının önlenmesini yönetim kurullarına görev olarak tanımladığı, kusurlu fiili nedeniyle Türk Tabipleri Birliği Kanununun 39. maddesi ve Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliği' nin 4/c maddesi gereğince ..... cezasıyla cezalandırılmasına**

## **11.TIBBİ İŞLEMLERİ SAĞLIK PERSONELİ OLMAYAN KİŞİLERE YAPTIRMAK**

**İl Sağlık Müdürlüğü, ... tarafından yapılan başvuru üzerine düzenlediği dosyayı, hekimlik uygulamaları yönü ile değerlendirilebilmesi için İstanbul Tabip Odası Başkanlığına iletmiştir.**

**İstanbul .... Tıp Merkezi' nde yaklaşık iki yıl önce lazer epilasyon işlemine başlanmış ve bir ay önce son seansı yapılmış, seanslara önce ....hanım, daha sonra da .... hanım, en sonunda da .....hanım girmiştir.**

**Seanslar sonucunda kollarında yaralar oluştuğunu ve tüylerinde azalma olmadığını belirten ....., seansların hekim kontrolünde olmaması nedeniyle konunun incelenmesini talep etmektedir.**

**Başvuru üzerine inceleme yürüten İstanbul Tabip Odası Yönetim Kurulu, ..... Tıp Merkezi sorumlu hekimi Dr. .... hakkında Mesul müdür olarak bulunduğu sağlık merkezinde hekim ve sağlık personeli tarafından yapılması gereken tıbbi işlemleri sağlık personeli olmayan kişilere yaptırmak iddiasıyla soruşturma dosyası düzenlemiştir.**

**Dosya içeriğinde yer alan başvuru, savunma, ifadeler, .....İlçe Sağlık Müdürlüğü tarafından yerinde düzenlenen tutanak ile birlikte değerlendirildiğinde;**

.... in ..... tarihinde Dr. .... tarafından, ..... tarihinde ..... tarafından ve ..... tarihinde Dr. .... tarafından düzenlenen üç poliklinik kaydının bulunduğu, lazer işlemine ilişkin onam formunun bulunduğu, ancak yapılan seanslara ve yapılacak işleme ilişkin bir kaydın bulunmadığı

sağlık meslek mensubu olmayan tıp merkezi çalışanı (.....) tarafından verilen ifadede de görüleceği üzere sağlık personeli/yardımcı sağlık personeli tarafından yapılması gereken görevlerin sağlık meslek mensubu olmayan kişi ve kişiler tarafından yapıldığının anlaşıldığı..... **tıbbi ve yardımcı tıbbi işlemlerin hekim ve diğer sağlık meslek mensupları tarafından yapılmasının yasal bir zorunluluk olması bir yana etik bir görev ve toplumsal güven algısının güçlendirilmesi için de mesleğe ve yapılan işe duyulan bir saygı olduğu, bu gerekliliğin yerine getirilmemesinin sorumluluğunun, sağlık merkezinin sorumlu hekimine ait olduğu**

..... Tıp Merkezi' nde mesul müdür olarak görev yaptığı dönemde hekim ve sağlık personeli tarafından yapılması gereken tıbbi işlemleri sağlık personeli olmayan kişilere yaptırarak kusurlu olduğu anlaşılarak; kusurlu fiili nedeniyle Dr. .... in Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 3/g ve Türk Tabipleri Birliği Kanununun 39. maddesi gereğince uyarma cezasıyla cezalandırılmasına

## 12.AYRIMCILIK YAPMAK

Üyelerinden birinin çocuğuna yazdığı reçete ile ilgili bilgi almak için ..... No' lu Aile Sağlığı Merkezi hekimi olan Dr. .... nın yanına gittiğinde hekim bilgi vermediği gibi “yahu ne olacak bir alevi çocuğu ölmüş olur” demiş, bu tutumunu sürdürerek bir daha ASM' ye gelmemesini söylemiştir.

..... Dernekleri Federasyonu, Dr. .... nın soruşturulmasını ve gereğinin yapılmasını talep etmektedir.

..... tarihinde görev yapmakta olduğu ..... No' lu Aile Sağlığı Merkezi' nde ..... in oğlu ..... i ateşli olduğu halde “randevu yok” gerekçesiyle muayene etmemek, bu nedenle ..... ile yaşanan tartışmada ayrımcı söylemlerde bulunmak, hakaret etmek, olumsuzlamak iddiasıyla soruşturma açarak dosyayı düzenlemiştir.



Dosya içeriğinde yer alan savunma, tanık ifadeleri ve tutanak, başvuru ile birlikte değerlendirildiğinde;

.... No' lu Aile Sağlığı Merkezi' nde hizmet veren Dr. ....' nın .... tarihinde, annesinin ateşi olduğunu söylemesine rağmen ..... isimli hastayı randevusu olmadığını gerekçe göstererek muayene etmediği,

.....' in ..... tarihinde tekrar ateşi olduğu gerekçesi ile annesi tarafından Dr. ....' ya muayeneye getirildiği, randevusu olmaması nedeniyle yine muayene edilemediği,

Dr. ....' nın .....' i muayene etmemesi üzerine .....' i ASM' ye getiren annesi ile tartışma yaşadığı, tartışma sırasında hakaret içerikli söz sarf ettiği ve aşağılayıcı davranış gösterdiği,

.....' in annesinin ASM' yi terk ettikten sonra Dr. ....' nın bu tutumunu devam ettirerek ASM de herkesin duyabileceği ortamda "ayırıcı" sözlerine devam ettiği, sarf edilen bu sözlerin çevrede bulunan kişiler tarafından da duyulduğu anlaşılmaktadır.

**ateşli olduğu ifade edilen çocuğun hekim tarafından muayene edilmesinin yasal zorunluluk olması bir yana; tıbbi bir gereklilik ve mesleki etik görev olduğu, hastayı muayene etmeyen Dr. ....' nın fiilinin kusur oluşturduğu,**

**Hastayı muayene etmeyen Dr. ....' nın hastanın annesine hakaret ve ayrımcılık içeren sözler söylediği, bu tutumun etik olarak kusur oluşturduğu,**

**kusurlu fiilleri nedeniyle Dr. ....' nın Tıbbi Deontoloji Tüzüğü' nün 2 ve 7. maddelerini, Hekimlik Meslek Etiği Kuralları' nın 5 ve 7. maddelerini ihlal ettiği anlaşılarak,**

**Fiillerine karşılık gelen Türk Tabipleri Birliği Disiplin Yönetmeliği' nin 5/k, 5/t ve 5/j maddeleri ve Türk Tabipleri Birliği Kanunu' nun 39. maddesi gereğince geçici olarak meslekten alıkoyma cezası ile cezalandırılmasına**

## 13.HİZMET ORTAMININ ÖZELLİKLERİ

..... tarihinde yeğeni .....’ü acil olarak ..... Devlet Hastanesine götürmüş, sıralarını beklerken sarhoş olduğu anlaşılan 65 yaş civarında ihtiyar bir hastanın görevliler tarafından yumruklandığına ve yere düştükten sonra da tekmelendiğine şahit olmuş, sağlık görevlisine **«sizler sağlık görevlilerisiniz, gelen bir vatandaşı sırf sarhoş diye dövemez»** siniz diye tepki göstermiş, 155 Polis İmdat’ı arayarak polisi çağırmış, ancak polis geldiğinde vatandaşın hastane dışına çıkarıldığını, kaçırıldığını anlamışlar.

Bu esnada acil hekimi Dr. ...., yeğenini göstererek ***“sizin hastanızı muayene etmeyeceğim”*** demiştir. Bunu yapamayacağını söylemem üzerine ***“siz gitmeden diğer hastaları da muayene etmeyeceğim”*** diyerek boş bir reçete kâğıdına kaşesini basarak imzasını atmıştır. Bunun üzerine diğer hastaların mağdur olmaması için hastaneden ayrılmış ve ..... Hastanesine giderek yeğenini muayene ettirebilmiştir.

....., kişinin dövülmesine karşı çıktığı için hastasını muayene etmeyerek mağdur olmalarına neden olan Dr. ....'tan şikâyette bulunmaktadır.

Dr. ....'ın iddiaları kabul etmediği, karşı iddialarda bulunduğu, iddia ve karşı iddialar dikkate alındığında, ortamın hekimlik hizmeti vermeye uygun olmadığı, sağlık hizmetini yerine getirme ortamının yok olduğu ve hekimin “hekimlik yapabilme ortamının yok edildiğini” düşündüğü koşullarda hekimin tedaviden çekilme hakkının bulunduğu, bu koşullarda Dr. ....'ın hekimlik hizmeti vermekten imtina ettiği,

Hasta .....'ün “yeşil alan” hastası olduğu, hastanede başka hekimlerin de var olması ve hastanın yeşil alan hastası olduğunu da dikkate alarak; Dr.....hastayı reddetmesinin acil durumdaki bir hastaya bakmamak olarak nitelendirilemeyeceği, hekimlik yapma olanağının kalmadığı ortamdan hekimlik yapamaması olarak değerlendirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılarak

Dr. ....için cezai bir işlem yapılmasına yer olmadığına

**KATKI VE KATIMLAR  
İÇİN TEŞEKKÜRLER**