

İSTANBUL TABİP ODASI HUKUK BÜROSU RAPORU

B Ö L Ü M - I -

HUKUK BÜROSU FAALİYETLERİ

1- DAVALAR

Hukuk Büromuzda 3 avukat görev yapmakta olup, bir meslektaşımız tam zamanlı olarak İstanbul Tabip Odası'nda görev yapmaktadır.

Nisan 2012 tarihi itibarıyla Hukuk Büromuz tarafından (vekaletname sunularak) takip edilen dava sayısı 261'dir.

Hukuk Bürosu işleyişinde iş yükünün önemli bölümünü davalar oluşturmaktadır. Bu nedenle "davalar" başlığı sonraki bölümde daha ayrıntılı olarak aktarılacaktır.

2- HEKİM BAŞVURULARI VE HUKUKİ DANIŞMANLIK

Hukuki danışmanlık hizmeti, 2002 yılından beri düzenli olarak sürdürülmektedir. Hukuki danışmanlık hizmeti Oda merkezinde yapılan görüşmelerle sınırlı kalmamakta; haftanın diğer gün ve saatlerinde de (telefonla, e-postayla ve yüz yüze) danışmanlık hizmeti verilmektedir.

Görev her ne kadar, "hekim olmaktan ve mesleğin uygulanmasından kaynaklanan hukuki sorunlara danışmanlık yapmak" olarak tanımlanmış olsa da, geride bıraktığımız süre içerisinde başvuran hekimler adına çok sayıda savunma/ifade/itiraz ve dava dilekçesi hazırlanmıştır. Bu yöndeki çalışmaların sayısal karşılığını tespit etmek neredeyse imkansızdır.

Başvuru konuları; sağlık alanının bütün sorunlarını karşılayacak çeşitlilikte ve farklılıktadır. Son iki yıllık dönem için; önce "tamgün" süreci, ardından 650 ve 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerin neden olduğu çok geniş sorun yelpazesi başta olmak üzere, muayenehanelere "standart" adı altında getirilmeye çalışılan zorlu kurallar ve "uyum" süreci, özel sağlık kuruluşlarından ücret alamama, makbuz kesmeye, giderek daha sık rastlanan şekilde şirket kurmaya zorlanma, artan oranlarda hekime yönelik şiddet, kötü hekimlik uygulamaları ve zorunlu sigorta, işyeri hekimliği ve bu hizmetinin taşeron devri nedeniyle işyeri hekimlerinin maruz kaldığı fesihler, mecburi hizmet, sağlık durumu ve eş durumu atama-ma-ları, neredeyse tüm sağlık kuruluşlarında/tüm basamaklarda yaşanan nöbet sorunları, özel üniversitelerde/vakıf üniversitelerinde -özlük hakları ve aktedilen sözleşmeler başta olmak üzere- yaşanan sorunlar, defin ruhsatının mesai saatleri dışında kim tarafından verileceğine ilişkin düzenlemeler, kimi zaman hem kendi kliniğinde, hem acilde nöbet yazıldığı için aralıksız çalışmaktan, kimi zaman klinikte şef ve şef yardımcısı olmadığından, kimi zaman kliniğin "performans" puanı toplamaktan eğitime ayıracak zaman bulamamasından kaynaklanan sorunlarla boğuşan tıpta uzmanlık eğitimi ve son KHK ile bir gecede kaldırılan şef ve şef yardımcısı kadroları... başlıklarının özel bir ağırlık taşıdığı söylenebilir.

3- TOPLANTILAR, SUNULAR, MÜTALAA VE DEĞERLENDİRME YAZILARI

Yönetim Kurulu ve Hukuk Bürosu ilişkilerinde koordinasyon ve bilgi akışının

düzenli hale getirilmesi ve Yönetim Kurulu kararlarının oluşturulmasında ihtiyaç halinde hukuki destek sunulabilmesi amacıyla, toplantılara büromuz avukatı da katılmaktadır.

Yönetim Kurulu toplantılarının yanı sıra, sağlık alanını etkileyecek düzenlemeler/değişiklikler nedeniyle yazılı ve sözlü hukuki mütalaalar hazırlamak, Yönetim Kurulu ve/veya büro ve komisyonlarca düzenlenen toplantılarda katılmak, sunular yapmak, soruları yanıtlamak, Hukuk Bürosu'nun yerine getirdiği görevler arasındadır.

Benzer şekilde Hastaneler, Üniversiteler, Uzmanlık Dernekleri tarafından düzenlenen toplantılara katılmaktadır.

Keza meslek kuruluşunun Hekimlik Uygulamaları, Özel Hekimlik ve İşyeri Hekimliği Büroları başta olmak üzere, büroların ihtiyaç ve talepleri doğrultusunda, kimi zaman hukuki görüş sunulmakta, kimi zaman da özellik arzeden başvuru dilekçeleri cevaplanmaktadır.

Büromuzun faaliyet alanları içerisinde önemli bir kategori ve iş yükü açısından ağırlıklı bir bölüm de, bu başlık altında özetlenmeye çalışılan hizmetlerdir.

4- WEB SİTESİNİN HUKUK SAYFALARI, TABİP ODASI YAYINLARININ HUKUK EDITÖRLÜĞÜ

Web sitesinin hukuk sayfaları hazırlanmakta, alanla ilgili yargı kararları duyurulmakta, değerlendirme yazıları, bilgi notları oluşturulmaktadır.

Hekim Forumu başta olmak üzere, süreli ve süresiz yayınlara kimi zaman değerlendirme yazıları ile kimi zaman hukuk editörlüğü yaparak katkıda bulunmaktadır.

5- İCRA TAKİPLERİ

Onur Kurulu Kararları nedeniyle para cezası ve/veya yargılama giderine mahkum edilen ancak gerekli ödemeyi yapmamış hekimlere yönelik, uyarı ve ihtarlardan çözüm alınamaması halinde icra takibi yapılmaktadır.

Oda aidatını ödemeyen üyelere yönelik olarak da öncelikle; mektup gönderilmekte, kolaylaştırıcı kampanyalar düzenlenmekte, uyarı ve ihtarlardan çözüm alınamaması halinde; icra takibi yapılmaktadır.

B Ö L Ü M - II -

HUKUK BÜROSU TARAFINDAN TAKİP EDİLEN DAVALAR

A- İSTANBUL TABİP ODASI ADINA AÇILAN DAVALAR:

Meslek örgütünün; halk sağlığı, hekimlik mesleği ve hekimlerin korunmasına yönelik çalışmalarının doğal bir sonucu olarak açılan davalar, bu başlık altında sıralanabilir. Örneğin;

1- Özel Sağlık Kuruluşunda Çalışan Hekimlerden, Tabip Odası Üyelik Belgesi İstenmemesi

İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yayımlanan 31.12.2010 tarihli ve 20046 sayılı yazı ile "bürokrasinin azaltılması, kırtasiyeciliğin önlenmesi" amacıyla çalışmalar yapıldığı belirtilerek, hekim ve uzman hekimlerin çalışma müracaatlarında istenecek belgeler sıralanmıştır. İlgili yazıya göre daha önce özel sağlık kuruluşunda çalışmış olanlardan, "tabip odası üyelik belgesi" istenmeyecektir.

Görüldüğü gibi; Anayasanın 135. Maddesine uygun olarak, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu gereğince kurulmuş ve Kanunun kendisine yüklediği görevleri kamu adına yerine getirme sorumluluğu taşıyan Tabip Odası faaliyetleri, ortadan kaldırılabilecek 'bürokratik evrak fazlalığı' olarak görülmektedir.

Oysa Danıştay'ın kararlarında da belirtildiği gibi; hekimin Tabip Odası'na kayıtlı olduğuna ilişkin belgenin aranmaması halinde *kayıt yaptırmaksızın çalışan hekimlerin tespiti mümkün olmayacağı gibi*, bu hekimlerin deontoloji ve hekimlik meslek etiği kurallarına aykırı davranışlarının denetimi de yapılamayacaktır.

Bu nedenle açılan dava devam ederken bu kez Sosyal Güvenlik Kurumu'nun benzer bir işlemi ile karşı karşıya kalınmıştır.

2- SGK'nın Tabip Odası Üyelik Belgesi ve Tabip Odası Onay Belgesi İstemekten Vazgeçmesi

SGK tarafından yayınlanan/ilan edilen "2012 yılı Sosyal Güvenlik Kurumu Özel Sağlık Hizmetleri Sunucularından Özel Sağlık Hizmeti Satın Alım Sözleşmesi"nin ekinde, özel sağlık kuruluşlarında çalışan hekimlerden istenecek belgeler sıralanmaktadır.

Ancak önceki yıllardan farklı olarak; bu belgeler arasında tabip odası "oda kayıt belgesi" ile "muayenehanesi olup olmadığına ve başka bir özel sağlık hizmeti sunucusunda çalışıp çalışmadığına dair, tabip odasından alınacak belgenin" sıralanmadığı görülmüştür.

Oysa 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 7. Maddesinde yer alan; "*Bir tabip odası sınırları içinde sanatını serbest olarak icra eden tabipler bir ay içinde o il veya bölge tabip odasına üye olmak ve üyelik görevlerini yerine getirmekle yükümlüdürler*" hükmü gereğince, özel sağlık kuruluşlarında çalışan ve/veya mesleğini serbest olarak icra eden tabiplerin, **meslek kuruluşuna üye olması zorunludur**.

Keza tabip odasının "muayenehanesi olup olmadığına ve başka bir özel sağlık hizmeti sunucusunda çalışıp çalışmadığına onay" verip vermediğine ilişkin belgelerin yer almaması, açıkça 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 5. maddesine ve yargı kararlarına aykırıdır. Bu durum aynı zamanda meslek odasının kanundan doğan "onay" yetkisini de işlevsiz hale getirmektedir.

Bu nedenlerle SGK'nın yetkili kuruları ile hem görüşmeler yapılmış, hem başvurularak bu hatanın düzeltilmesi istenmiştir. Gerekli düzeltme yapılmadığı takdirde konu bir kez daha yargıya taşınacaktır.

3- Hekimlerin ve Meslek Kuruluşunun Gıyabında Yapılan "Ücret Pazarlıkları" ve Aktedilen "Mutabakat Metni"

2011 yılının Ekim ayında Özel Hastaneler ve Sağlık Kuruluşları Derneği'nin (OHSAD) web sitesinde, Sağlık Bakanlığı ile OHSAD arasında 14.09.2011 tarihinde bir toplantı yapıldığı ve bir "Ortak Mutabakat Metni" oluşturulduğu duyurulmuştur.

Bu "mutabakat", özel hastanelerde çalışan hekimlerin ücretlerinin düşürülmesi, kamuda çalışan hekimlerin gelirleri ile paralel/eşit hale getirilmesi ve kamudan özel hastanelere geçişin azaltılması karşılığında, Sağlık Bakanlığı tarafından OHSAD üyesi özel sağlık kuruluşlarına 1000 tane ek kadro verilmesinin yanı sıra, gece branş nöbeti kadroları ve hemşire sayısındaki yetersizliklerin giderilmesine ilişkin vaatleri içermektedir.

Oysa özel sağlık kuruluşları bünyesinde çalışan hekimlerin önemli bölümü ücretlerini parçalar halinde ve gecikmeli olarak alabilmekte, iş güvencesinden yoksun olarak çalışmakta, üstelik reel ücretler hiçbir meslek grubunda olmadığı şekilde gerilemektedir.

Yönetim Kurulu tarafından yapılan basın toplantısını, üye toplantıları, olası hak kayıpları konusunda uyarmak ve bilgilendirmek için hazırlanan yazılar izlemiş, ardından Sağlık Bakanlığı'na da başvurularak özetle;

- a) Bakanlığınız ile OHSAD arasında varılan 14.09.2011 tarihli "mutabakat"ta yer alan, başta özel hastaneler olmak üzere özel sağlık kuruluşlarında çalışan hekimlerin ücretlerinin düşürülmesine ve emeklerinin değersizleştirilmesine yol açacak, "Özel Sağlık Sektörü ile kamu hastanelerinde çalışan hekimlerin ortalama gelirleri arasında çok yüksek farklar olması, hekimlerin kamu ile özel sektör arasında geçiş yapmalarına ve personel dağılım cetveli dengesizliğine yol açabilir. Bu sebeple Özel ve Kamu Hastaneleri ve Üniversiteler hastanelerinde çalışan hekim gelirlerinde anormal farklar olmamalıdır." paragrafının geri alınması/iptal edilmesi,
- b) Bakanlığınız ile özel hastane sahipleri arasında, hekimlerin ücretlerinin düşürülmesine yol açacak bir "mutabakat"ın bulunmadığının/geri alındığının kamuoyuna açıklanması,
- c) Keza başta özel hastaneler olmak üzere özel sağlık kuruluşları tarafından gerçekleştirilen ücret ve hak gasplarının engellenmesi ile hekimlerin özlük hakları ve çalışma koşullarının iyileştirilmesi için gerekli önlemlerin alınması

talep edilmiştir. Sağlık Bakanlığı ise süresi içinde herhangi bir cevap vermemiştir.

Bu nedenle konu yargıya taşınmış, bu işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir. Ankara 9 İdare Mahkemesi tarafından ilk inceleme tamamlanmış ve Bakanlığa savunmalarını sunması için süre verilmiştir.

Özel hekimlik alanına ilişkin ayrıntılı rapor aşağıda yer almaktadır.

4- Vakıf Gureba Eğitim Ve Araştırma Hastanesi'nin Arsa, Bina ve Gelirlerinin Devredilmesi

Ardı adına çıkarılan Kanunlar ile aralarında Vakıf Gureba Eğitim ve Araştırma Hastanesinin de bulunduğu, İstanbul'un çok stratejik ve gözde yerlerinde bulunan araziler el değiştirmiştir. Bu çerçevede "Vakıf Gureba Eğitim Ve Araştırma Hastanesi'nin bulunduğu arazide Bezm-i Alem Vakıf Üniversitesi' kurulacağı da ilan edilmiştir.

Böylece **kamu** tüzel kişisi olan Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yönetilen bir mazbut vakfın mal ve hakları, geri dönüşümü olmayacak şekilde devredilmiş, malvarlıkları elden çıkarılmıştır. Oysa vakfın mülkleri de, gelirleri de ancak vakıf senedinde belirtilen amacın gerçekleştirilmesi doğrultusunda kullanılabilir. Bu amaç ise **fakir ve garip hastaların ücretsiz tedavi ve bakımlarıdır**. Ancak “yoksul hastaların ücretsiz olarak tedavi ve bakımının yapılması” amacının yerini “paralı eğitim ve paralı sağlık hizmeti sunacak bir Üniversite kurmak” almıştır. Yani Anayasada düzenlenen sosyal devlet ilkesi de ihlal edilmiştir.

Diğer yandan Bezm-i Alem Vakıf Gureba Eğitim ve Araştırma Hastanesi’nde çalışan, 657 sayılı yasaya tabi ve çoğunluğu sağlık ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfında olan personel yönünden önemli hak ihlalleri yaşanmış, hekimler ya hizmet aktine ve İş Kanunu’na tabi olarak (yani iş güvencesinden yoksun olarak) işçi statüsünde çalışmayı kabul etmek ya da kadrosunun Sağlık Bakanlığı’na devredilmesini kabul etmek seçenekleri ile karşı karşıya bırakılmıştır. Bu koşullarda Üniversite çalışmak istemeyen personel ise adeta cezalandırılarak İl dışına tayin edilmiştir. Özellikle Üniversitede kalmayı tercih eden asistan sayısının çok az olması nedeniyle, asistan tayinleri ülkenin dört bir yanına çıkarılmıştır.

Bu dönemde yaşanan hak ihlalleri için Anayasa Mahkemesi başta olmak üzere çok sayıda hukuki girişim ve müracaatta bulunulmuş, Yönetim Kurulu ile asistan hekimlerin birlikte yürüttüğü mücadele sonucunda il dışı atamalar durdurulmuştur.

5- Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikle muayenehanelere getirilen “standartlar”

Bu Yönetmelik geçtiğimiz iki yıl içinde de pek çok kere değişikliğe uğramıştır. Ancak 3 Ağustos 2010 değişiklikleri dönüm noktalarından biridir. Bu tarihteki değişiklikler ile kapıdan, bekleme salonuna, asansörün genişliğinden, merdiven basmaklarına kadar çok ayrıntılı bir düzenleme yapılmış ve (yataklı sağlık hizmetleri verilen) özel hastanelerden bile istenmeyen fiziki koşullar muayenehanelerden istenmiştir. Deprem, yangın merdiveni, iskan ruhsatı gibi, kat maliklerinin tamamını ilgilendiren hususlarda dahil olmak üzere, tüm bu düzenlemelere “uyum” için sadece bir yıl verilmiştir.

Daha açık ifadesiyle, Sağlık Bakanlığı hiçbir meslek grubu için söz konusu olmayan ağır koşullar getirerek, hekimlerin mesleklerini bağımsız olarak icra edebileceği tek yer olan muayenehanelerin açılmasını da fiilen imkansız hale getirmiştir.

Türk Tabipleri Birliği, İzmir Tabip Odası, İstanbul Tabip Odası tarafından açılan davalar sonucunda Danıştay 10. Dairesi tarafından; bu düzenlemelerin hukuka aykırı olduğu karar altına alınmış, ama Bakanlık benzer içerikte değişiklikleri yeniden yapmıştır. 25 Eylül 2009, 6 Ocak ve 7 Nisan 2011 tarihinde yapılan değişiklikler de yargıya taşınmıştır.

Özet olarak belirtelim ki, yargı kararına rağmen yine aynı içerikteki düzenlemeler yapılarak bilimsel hiçbir ölçüte dayanmayan “standart”lar getirilmiştir. **Tekrar yürütmenin durdurulması kararı alınmış**, bu kez de 3 Ağustos 2011 tarihli değişiklik yapılmıştır.

Bu değişiklik ile her ne kadar “uyum” süresi 2015 yılına kadar uzatılmış olsa da, “standart” konusundaki düzenlemeler eskisinden daha da kötü bir hal almış, bu

kez de İmar Kanunu ve o tarih itibariyle belli olmayan TSE standartlarına atıf yapılmıştır.

Özel hekimlik alanına ilişkin ayrıntılı rapor aşağıda yer almaktadır.

6- Aile Hekimliği Uygulamasına Geçiş Sürecinde Açılan Davalar

1 Kasım 2010 tarihinde İstanbul'da aile hekimliğine "geçilmiş"tir.

Aile hekimleri ile Valilik arasında yapılan sözleşmelerden, damga vergisine, aile sağlığı merkezlerinin "deprem güçlendirmesi" gerekçesiyle boşaltılmasından, aile hekimlerine yönelik şiddete, aile hekimin kendisini tehdit eden hastaya sağlık hizmeti sunmak zorunda olup-olmadığından, eğitimcilere verilen ekstra puanlara, aile hekimlerinin zorunlu mali sorumluluk sigortası primlerinin devlet/kamu tarafından karşılanmamasından, defin ruhsatı "nöbetlerine" ve meslek kuruluşuna üye olmanın zorunlu olup-olmadığına kadar aile hekimlerinin yaşadığı her zorlukta, hukuki bilgi ve destek verilmiş, başvuru ve/veya itiraz ve/veya dava dilekçeleri hazırlanıp paylaşılmış, örnek davalar açılmıştır.

Aile hekimliği alanına ilişkin ayrıntılı rapor aşağıda yer almaktadır.

7-Hastanelerin Resmi Adıyla "Birleşmesi", Fiilen Kapatılması Süreci

Bilindiği gibi "kentsel dönüşüm" adı altında, çarpık kentleşmenin ortaya çıkardığı problemlere bilimsel, planlı ve programlı bir çözüm aramaktan ziyade; (Sulukule örneğinde çarpıcı bir şekilde görüldüğü gibi) şehrin rant alanları tespit edilip yağmalanmakta, ne kültürel zenginlik, ne tarihi doku, ne kamu yararı gözetilmektedir.

Beykoz Devlet Hastanesi'nin varlığına son verilerek, Paşabahçe Hastanesi ile birleştirilmesi, keza Validebağ Devlet Hastanesi'nin varlığına son verilerek Üsküdar Devlet Hastanesi ile birleştirilmesi kararları da, benzer bir görünümde. Çünkü her iki Hastanenin de coğrafi konumu bir hayli önemli ve stratejiktir. Her ikisi de sağlık hizmet sunumu yönünden, önemli bir işlev üstlendiği halde adeta "gözden çıkarılmış"tır.

Bu işlemlerin mürekkebi kurumadan/ yargı tarafından bir karar oluşturulmadan bu kez de Şişli Devlet Hastanesi'nin varlığına son verilerek, Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne bünyesine dahil edilmiştir. Bakanlık tarafından bu devrin amacı, "kaynakların etkin ve verimli kullanılmasını sağlamak" olarak lanse edilse de, aslında hastane binası aile sağlığı merkezine çevrilerek, aile hekimlerine kiraya verilmiştir.

Hukuk büromuzca, bu "birleşme" işlemlerinin iptali için de davalar açılmıştır. Başlangıçta yürütmenin durdurulması kararları alınsa da, bu kararlar üst Mahkemeler tarafından kaldırılmıştır! Davalar henüz sonuçlanmamakla birlikte, -- tıpkı diğer Tabip Odaları tarafından açılan davalarda olduğu gibi- olumlu bir seyir izlememektedir.

8- Mesai Saatlerini Daha da Artıran Genelgeler ve İptal Davaları

Anayasa Mahkemesi tarafından 5947 sayılı kısaca "Tam Gün Kanunu" olarak adlandırılan düzenlemenin yürütmesi durdurulmuş olsa da, ardı ardına yapılan

düzenlemeler ile hekimler seçeneksiz ve hatta çaresiz bırakılmaya çalışılmıştır/çalışılmaktadır.

Bu çerçevede getirilen düzenlemelerden biri de Mesai Saatleri Genelgesi'dir. Önce Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından önce 2010/55 sayılı Genelge çıkarılmış, sonrasında da “Genelge'nin 2. maddesinin hastane yöneticileri ve personel tarafından farklı yorumlandığı” gerekçesiyle 03.09.2010 tarih ve 2010/65 sayılı Genelge düzenlenmiştir.

Her iki düzenlemede de, öğle tatili olarak adlandırılrsa bile bir saatlik ilave çalışma süresi getirilmekte ve böylece sağlık personelinin günlük sekiz saatlik çalışma süresi dokuz saate çıkarılmaktadır. Esasen çalışma süresi içinde kullanılan öğle yemeği hakkı, Sağlık Bakanlığı tarafından “bir saatlik öğle tatili” olarak adlandırılarak çalışma süresine ilave edilmiş ve mesai saati 2368 sayılı Kanun'un yürürlükte olduğu dönemde olduğu gibi 45 saat olarak uygulanmaya devam edilmek istenmiştir.

Bu Genelgelerin iptali talebiyle açılan davalar halen devam etmektedir.

9- Dere Yataklarına Kurulduğu İçin, Sel Felaketinde Zarar Gören Hastaneler Ve Bu Sonuca Yol Açan İlgililer Hakkında Yapılan Hukuki İşlemler

08.09.2009 tarihinde Silivri ve İstanbul'un pek çok bölgesinde yaşanan sel felaketi sonrasında Prof. Dr. Necmi Ayanoglu Silivri Devlet Hastanesi, Selimpaşa Acil Yardım ve Travmatoloji Hastanesi, Şerife Baldöktü Sağlık Ocağı, Çatalca ilçesinde ise İlyas Çokay Devlet Hastanesi hasar görmüş, sağlık hizmeti verilemez hale gelmiş, hastalar ve kamu sağlık çalışanları ciddi oranda mağdur olmuştur. Mal ve can kaybına neden olan bu ağır faturanın nedeni ise; kamu sağlık kurum ve kuruluşlarının dere yataklarına ve/veya kenarına kurulması, dere yataklarının yanlış şekilde kapatılması ve imar planlarının mevzuata ve bilimsel gereklere aykırı yapılmasıdır. Bu nedenle ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

Ancak ne Sağlık Bakanı, ne İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı, ne Silivri Belediye Başkanı, ne de İl Özel İdaresi başkan ve üyeleri kusurlu bulunmuştur. Tüm ilgililer hakkında takipsizlik kararları verilmiş, itirazlarımızın bir kısmı reddedilmiş, bir kısmında ise henüz karar verilmemiştir.

10- İstanbul Tabip Odası'na 'Evrak Vermeme' İşlemleri Nedeniyle Açılan Davalar

Özellikle hekimlere yönelik şikayetlerde; bir değerlendirme yapılabilmesi ve ihlalin tespiti halinde disiplin soruşturması açılabilmesi için, ilgili sağlık kuruluşu uhdesinde bulunan hasta dosyalarına gerek duyulmaktadır. Bu çerçevede dosya ve belgeler, Hekimlik Uygulama Bürosu tarafından, hastanın tedavi gördüğü Hastane'den istenmektedir. Ancak neredeyse son 5 yıldır kamu sağlık kuruluşlarının “direnci” ile karşılaşmaktadır.

“Meslek örgütünün yetkisinin bulunmadığı”, “Bilgi Edinme Hakkı Kanununa aykırı bir talep olduğu”, “belgelerin doğrudan İl Sağlık Müdürlüğü'nden istenmesi gerektiği” gibi nedenlerle, hasta dosyalarının, meslek örgütüne verilmesi engellenmektedir.

Keza, Adli Tıp Kurumu ve Adalet Bakanlığı'ndan bilgi, belge istenmesi durumunda da benzer bir sıkıntı ile karşılaşmaktadır.

Sorun birçok kez yargıya taşınmış, uzun süren yargılama süreçlerinin sonunda Danıştay 10. Dairesi tarafından “yürütülen kamu hizmetinin bir gereği olarak” bu dosya, bilgi ve belgelerin Tabip Odasına verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Ancak bu kez de karşımıza Sağlık Bakanlığı Hukuk Müşavirliği’nin, 02.05.2006 tarih ve 6233 sayılı olumsuz görüşü çıkarılmaya başlanmıştır. Hastane Başhekimlikleri bu kez de, bu yazıya atıf yaparak, bilgi-belge vermeme tutumunu sürdürmektedir. Kısacası yargı kararlarına rağmen “sorun” çözülememiştir.

Bu nedenle Sağlık Bakanlığı Hukuk Müşavirliği’nin, yargı kararlarından çok daha eski olan 02.05.2006 tarihli “görüşü” de yargıya taşınmak zorunda kalmıştır.

11- Meslek Odasının Onayı Olmaksızın, Sosyal Güvenlik Kurumunca İşyeri Hekimlerine Verilen Yetkilerin İptali

Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından yayınlanan bir Genelge ile, işyeri hekimliği yetkilendirmelerinde “tabip odalarından onay alınmasını zorunlu tutmayan” düzenlemeler getirilmiş, TTB’nin ikame ettiği dava sonucunda da bu düzenlemeler iptal edilmiştir.

Bunun üzerine, Sosyal Güvenlik Kurumuna başvurularak, Genelge’nin yayınlandığı tarihten bu yana; *“Hekim Yetki’si verilen bütün işyeri hekimlerinin, meslek odasına bildirilmesi ve meslek odasının onayı olmaksızın, Kurumca verilen bütün hekim yetkileri’nin iptali”* istenmiş, ancak başvurumuz reddedilmiştir.

Bu nedenle açılan dava sonucunda Mahkeme; Tabip Odası onayı olmaksızın verilen işyeri hekimliği yetkileri konusunda işlem yapılması gerektiğini belirterek, SGK’nın bu tutumunu hukuka aykırı bulmuş ve iptal kararı vermiştir. Karar temyiz aşamasındadır.

12- “Hizmet Satın Alma” Nedeniyle Açılan Davalar

"Sağlıkta Dönüşüm Programı" çerçevesinde 2004 Mayıs ayında başlatılan süreçle, sağlık ve yardımcı sağlık personeli tarafından yerine getirilen hizmetler satın alınmaya (taşeron kanalıyla gördürülmeye) başlanmıştır. Uygulamada ağırlıklı radyoloji ve laboratuvar hizmetlerine yönelik karşımıza çıkan bu ihaleler, sadece Sağlık Bakanlığı bünyesinde değil, Büyükşehir Belediyesi başta olmak üzere, sağlık hizmetinin sunulduğu her yerde yaşanmaktadır.

Bu başlık altında çok sayıda dava açılmıştır/ açılmaktadır. Davaların bir bölümü yargının “hizmet satın alma” ve/veya “taşeronluk” konusundaki genel yaklaşımının bir parçası olarak, olumsuz olarak sonuçlanmıştır. Bir kısmı ise halen devam etmektedir.

13- Hekim Olmadığı İçin Disiplin İşlemi Yapılamayan ve/veya Hekim Olmakla Birlikte Suçun Niteliği Nedeniyle Ayrıca İlgili Savcılığa da Şikayetçi Olunması Gereken İhlaller Halinde Yapılan İşlemler;

- Tıp eğitimi almadığı ve yetkisi olmadığı halde, kendisini hekim olarak tanıtıp, tıp merkezi mesul müdürlüğü yapanlar,
- Web siteleri kanalıyla aracılık yapıp, mevzuatta yasaklandığı şekilde hekimlere iş temin eden şirketler,
- Yabancı uyruklu olduğu ve/veya çalışma izni bulunmadığı için, kaçak olarak çalışan/çalıştırılan tıp fakültesi mezunları

- Doktora nedeniyle edindiği “dr” ünvanını kullanarak, kendi geliştirdiği “tedavi yöntemlerini” uygulamak üzere sağlık kuruluşu açan kişiler
- Keza tıp doktoru olmayan ancak isimlerinin başında yer alan “Prof. Dr.” ünvanını kullanarak, neredeyse hergün bir başka televizyon programına katılıp, bitkisel tedavi ile tüm hastalıkları iyileştirilebileceğini anlatan kişiler

aleyhinde şikayetçi olunmuştur. Bu şikayetlerimizin bir kısmı henüz Savcılık aşamasında takipsizlik kararı ile sonuçlanmış, keza itirazlarımız da reddedilmiştir. Bir kısmında ise ilgili iddianame düzenlenerek davalar açılmıştır. Davalar devam etmektedir.

B- İSTANBUL TABİP ODASI ALEYHİNDE AÇILAN DAVALAR:

Bu davaların çok önemli bölümünü, Onur Kurulu tarafından verilen disiplin cezalarının iptali için ilgili hekim tarafından açılmış davalar oluşturmaktadır. Bu davalar arasında; reklam yasağının ihlali, hastaya karşı özen yükümlülüğünü yerine getirilmemesi, yanlış teşhis ve tedavi, aydınlatılmış onamın usulüne uygun olarak alınmaması, uzmanlık dışı girişim nedeniyle Onur Kurulu tarafından verilen disiplin cezalarının iptali konulu davalar bulunmaktadır.

C- İSTANBUL TABİP ODASI YÖNETİCİSİ, TEMSİLCİSİ VE AKTİVİSTLERİNE KARŞI veya BU KİŞİLER ADINA AÇILAN DAVALAR:

Bu kategorideki davalar;

- İstanbul Tabip Odası Yönetim Kurulu üyelerinin faaliyet ve çalışmaları nedeniyle karşı karşıya kaldığı soruşturmalar ve davalar,
- Basın yayın organlarında yer alan İstanbul Tabip Odası tüzel kişiliği ve/veya yöneticileri aleyhine gerçeğe aykırı haberler ile; hakaret vb. yayınlara karşı yapılan tekziplerin yanı sıra, takip edilen ceza ve hukuk davaları,
- Hastane temsilcisi veya aktivist olup; çalıştığı kurumda yürüttüğü faaliyetler nedeniyle hakkında işlem yapılan/ceza verilen/dava açılan hekimlerin davaları
- Odanın yalnız veya sendikalarla birlikte yaptığı etkinliklere katıldığı için (örneğin yemek ücretlerine ilişkin basın açıklamaları, 25 Kasım’da sendikaların çağrısı ile yapılan iş bırakma eylemleri, 19-20 Nisan G(ö)revi, 21 Aralık G(ö)revi vb) disiplin cezası verilen, cezai soruşturma açılan hekimler ve diğer sağlık çalışanlarının hukuki işlem ve davaları,
- Oda tarafından oluşturulan bir bilimsel komisyonda yer aldığı ve/veya bu komisyon raporunun açıklandığı toplantıya katıldığı için disiplin cezası verilen hekim dosyaları,

olarak sıralanabilir.

D- AYNI KONUMDAKİ HEKİMLERİ VE MESLEĞİ ETKİLEYEN EMSAL NİTELİKTEKİ DAVALAR:

Bu kategorideki davalar, bir hekim adına üstlenilmiş olsa da, içeriği ve sonuçları itibarıyla aynı konumda bulunan çok sayıda hekimi ve mesleği etkileyen davalardır. Bu başlıkta örneğin;

1- “Tam Gün” süreci:

Tam Gün Yasası, geride bıraktığımız iki yılın kuşkusuz en yoğun gündemidir. Toplantılar, görüş ve değerlendirme yazıları, başvuru, şikayet, istifa, bilgilendirme (...) dilekçeleri gibi hukuki çalışmaların yanı sıra “yasal zorunluluk” nedeniyle iş akdini sona erdirmek zorunda kalan işyeri hekimleri adına İş Mahkemesinde, kamudan istifa etmek zorunda kalan hekimler adına İdare Mahkemesinde örnek davalar açılmıştır. Davalar sonuçlanma aşamasındadır.

Yine laboratuvarını ve/veya muayenehanesini kapatmak zorunda kalan hekim adına Sağlık Bakanlığına karşı tazminat davası açıp, uğranılan zararlar talep edilmiştir. Dava devam etmektedir.

Üniversitede öğretim üyesi olduğu halde, özel sağlık kuruluşlarında veya muayenehanesinde çalışma yasakları ile karşı karşıya kalan hekimler için de örnek davalar açılmış ve bu davalarda hem yürütmenin durdurulması kararları, hem iptal kararları alınmıştır.

2- Tam Gün Kanunu ile getirilen “çalışma yasaklarını” özel hekimlik alanına taşımaya dönük Sağlık Bakanlığı icraatları:

- Muayenehanesi olan hekimlerin, aynı anda SGK ile anlaşmalı özel sağlık kuruluşlarında çalışamayacaklarına ilişkin, 20.10.2011 tarihli İl Sağlık Müdürlüğü yazısına karşı, hem İstanbul Tabip Odası adına, hem başvuru hekimler adına davalar açılmış, yürütmenin durdurulması kararı alınmıştır.
- SGK ile anlaşmalı özel sağlık kuruluşunda çalışan hekimlerin, aynı anda SGK ile anlaşması olmayan bir başka sağlık kuruluşunda çalışamayacaklarına ilişkin, 30.10.2011 tarihli İl Sağlık Müdürlüğü yazısına karşı hem İstanbul Tabip Odası adına, hem başvuru hekimler adına davalar açılmıştır.
- Muayenehanesi olan veya SGK ile anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşunda çalışan hekimlerin, aynı anda SGK ile anlaşmalı yerde çalışamayacaklarına ilişkin 06.01.2012 tarihli Sağlık Bakanlığı yazısına karşı dava açılmıştır.
- Muayenehanesi olan hekimin, aynı anda SGK anlaşmalı özel sağlık kuruluşunda çalış-a-mayacağı gerekçesiyle MEDULA sisteminden çıkarılmasına karşı, Sosyal Güvenlik Kurumuna karşı açılmış, yürütmenin durdurulması kararı alınmıştır.

Özel hekimlik alanına ilişkin ayrıntılı rapor aşağıda yer almaktadır.

3- 650 sayılı Kanun Hükmünde Kararname nedeniyle hekimlere “devlet memurluğundan ayrılması veya özel mesleki faaliyetini sona erdirmesi”ni bildiren işlemlerin iptali

26.08.2011 tarihli Resmi Gazete’de 650 sayılı “Adalet Bakanlığı’nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname” yayımlanmıştır.

KHK’nin 36. maddesinden 41. maddesine kadar olan 6 maddesi ile 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununda, Gülhane

Askeri Tıp Akademisi ve Türk Silahlı Kuvvetler Personel Kanununda değişiklik ve ek düzenlemeler yapılmıştır. Bu düzenlemelerle hekimlerin mesai saatleri dışında çalışmalarına yasak ve sınırlamalar getirilmiştir. Yasaklar hekimlerin çalıştıkları kurumlara göre farklı sonuçlar doğurmaktadır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca memur olarak çalışan hekimlerin **mesai saatleri dışında muayenehane açarak ya da herhangi bir kuruluştaki çalışarak, işyeri hekimliği yaparak mesleklerini icra etmeleri yasaklanmıştır.**

KHK'nın yürürlüğe girmesinin hemen ardından Hastane Başhekimlikleri tarafından yazılar tebliğ edilmeye başlanmış ve ilgili hekimlere; "...ya devlet memurluğundan ayrılması veya da özel mesleki faaliyetlerini sona erdirmesi" bildirilmiştir.

Bu işlemin iptali ve dayanağı 650 sayılı KHK ile 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 12. maddesine eklenen paragrafın ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasına eklenen cümlelerin, Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi istenmiştir.

Dava devam etmektedir.

4- 663 sayılı KHK ile eğitim ve araştırma hastanelerinin işlevsizleştirilmesi, klinik şef ve şef yardımcılığı kadrolarının, bir geçiş süreci dahi öngörülmeden, bir gecede kaldırılması:

KHK'nın geçici 6. maddesinde yer alan "*Bu maddenin yayımı tarihinde görevde bulunan klinik şefi ve klinik şef yardımcılarının görevleri bu maddenin yayımı tarihinde sona erer. Bunlar eğitim görevlisi kadrolarına kazanılmış hak aylık dereceleriyle atanmış sayılır*" düzenlemesi sonucunda yaklaşık 1000 klinik şefi, 900 klinik şef yardımcısının görevi sona erdi.

663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eğitim ve araştırma hastanelerinin bitirilmesine, somut olarak da tıpta uzmanlık eğitimine büyük bir darbe vurulmasına, bir gecede ortadan kaldırılıveren eğitici kadrolarına ilişkin çok sayıda değerlendirme toplantısı yapılmıştır.

Ocak ve Şubat aylarında Eğitim ve Araştırma Hastanelerinde yapılan toplantıların ardından; "*Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğü'nün 27.12.2011 tarih, 17936 sayılı Genelgesi'nin iptali ve bu Genelge'nin dayanağı olan 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ilgili maddelerinin Anayasa Mahkemesi'ne götürülmesi*" talebiyle Danıştay'a başvurularak, İstanbul genelinde 108 klinik şef ve şef yardımcısı adına dava açılmıştır.

5- Hekime yönelik şiddet:

Yönetim Kurulu'nun 2002 yılında aldığı karar gereğince, şiddete maruz kalan hekimlerin davaları Hukuk Büromuz tarafından ücretsiz olarak takip edilmektedir.

Ağırlıklı başvuru konusu; maruz kalınan fiziki şiddet, hakaret, tehdit ile hastanelerde yeterli güvenlik personelinin bulunmamasından kaynaklanan güvenlik sorunlarıdır.

Bu kategoride hali hazırda 50 civarında dava takip edilmekte olup, duruşma yoğunluğumuzun ağırlıklı bölümünü bu dosyalar oluşturmaktadır. Ayrıntılı rapor aşağıda yer almaktadır.

6- Mecburi hizmet:

Başvurucuların mevcut durumları da, kişisel özellikleri de birbirinden farklı olduğu için, davalarda tartışılan kimi hususlar da farklılık göstermektedir.

Mecburi hizmet, hukuk büromuzca 2 defa Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne taşınmış olup, başvuruların biri iç hukuk yolları tüketilerek, diğeri ise iç hukuk yollarından zaten sonuç alınamaması nedeniyle tüketilmeden yapılmıştır.

İç hukuk yollarını tüketerek yaptığımız başvuru, henüz AIHM tarafından değerlendirilmekte olup, diğer başvurumuz ise *“Sözleşme ve Protokolleri ile güvence altına alınan hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği yönünde bir belirti saptanmadığı”* gerekçesiyle kabul edilemez bulunmuştur.

7- İşyeri hekimliği:

İşyeri hekimliği sözleşmelerinin haksız feshinden kaynaklanan tazminatlarının tahsil edilmesi talepli davaların yanı sıra, hekimlerin serbest meslek makbuzu keserek çalıştıkları döneme ilişkin almaları gereken işçilik hakları da dava konusu edilmiştir.

İş Kanunu'nun 81. maddesine eklenen ve kamu kurum ve kuruluşlarında çalışmakta olan hekimlere, *aslı görevleri kapsamında*, işyeri hekimliği hizmeti gördürtmeyi düzenleyen fıkraya dayanılarak iş sözleşmeleri feshedilen hekimler için hem İş Mahkemelerinde, hem İdare Mahkemelerinde davalar açılmış ve 81. maddeye eklenen fıkra yönünden Anayasaya aykırılık itirazında da bulunulmuştur. Ancak taleplerimiz kabul edilmemiştir, kararlar temyiz aşamasındadır.

81. madde nedeniyle iş akdi feshedilen işyeri hekimlerinin, tazminat ve diğer işçilik alacaklarının tahsili talebiyle açılan davalarda ise, (fesih haklı nedene dayanmadığından) hekimlerin *“işçilik alacaklarına hak kazandığı”* sonucuna ulaşılmıştır. (Kararlar temyiz aşamasındadır)

Keza, yine 81. madde değişikliği sonrasında, işyeri hekimliği sözleşmesi feshedilmeyen ancak ücreti ödenmeksizin çalıştırılan bir hekim adına ikame ettiğimiz davada, hekimin sözleşmeye istinaden çalıştırıldığı dönem için ücret talebinin haklı olduğuna karar verilmiştir.

İşyeri hekimliği alanında, (eğitim ve tabip odası onayı başta olmak üzere) meslek örgütünün etkinliğini kırmak amacıyla çıkarılan Genelge ve Yönetmeliklere ve uygulanmalarından kaynaklanan ihlallere ilişkin bireysel davalar da takip edilmektedir.

“TTB tarafından verilen işyeri hekimliği sertifikasının geçersiz olduğu” gerekçesiyle, sözleşmesi işleme konulmayan bir hekim adına dava açılmıştır. Ki aslında bu husus daha önceki tarihlerde de yargıya taşınmış, her üç davada meslek örgütü lehine sonuçlanmıştır. Buna rağmen ısrarla aynı içerikte düzenleme yapılmaktadır. Bu hukuka aykırı düzenleme de yargı önüne götürülmüş ve bir kez daha yürütmenin durdurulması kararı alınmıştır.

“Tam Gün” Yasası'nın 7. maddesi gerekçe gösterilerek, işyeri hekimliği yapanlardan, döner sermaye ek ödemeleri geri istenmeye başlamış ve bu hususta da çok sayıda başvuru alınmıştır. Hazırladığımız itiraz dilekçeleri ile sorun şimdilik çözülmüştür.

8- Sınavsız şef ve şef yardımcılığı atamaları, usulsüz sınavlarla yapılan atamalar:

Bilindiği gibi eğitici kadrolarına ilişkin Sağlık Bakanlığı düzenlemeleri defalarca Danıştay 5. Dairesi tarafından hukuka aykırı bulunmuştur. 2005 yılında Danıştay'ın incelemesinden kaçırarak amacıyla yapılan Kanuni düzenleme ise Anayasa Mahkemesi tarafından hukuka aykırı bulunmuştur. Ama kısa süre içerisinde ülke genelinde 176 şef ve şef yardımcılığı kadrosuna, kadrolar ilan edilmeden, başvurular alınmadan ve başvuranlar arasında bilimsel bir değerlendirme yapılmadan atamalar yapılmıştır. Bu nedenle hukuk büromuz tarafından başvuru hekimler adına çok sayıda dava takip edilmiş, davaların tamamı lehe sonuçlanmıştır. (hala bitmeyen ve/veya kesinleşmeyen davalar bulunmaktadır)

Ancak Anayasa Mahkemesinin kararından hemen sonra, 5748 Sayılı Kanun yürürlüğe girmiş ve bu kez de geçici 1. madde hükmüne dayanarak doçent ve profesör unvanına sahip olan hekimlerin (sınavsız) atanması için, Mart ayında 75, Haziran ayında 201, Ekim ayında 228 kadro ilan edilmiştir. Bu dönemlerin hepsinde çok sayıda ihlal yaşanmış, başvuru yapan hekimler adına davalar açılmıştır. Bu davaların bir kısmında olumlu, bir kısmında ise olumsuz sonuçlar alınmıştır. Ancak henüz kesinleşmiş kararlar bulunmamaktadır.

Uzun yıllardır beklenen sınav nihayet yapılmış, bu süreçte (özellikle sözlü sınav aşamasında) yaşanan ihlaller nedeniyle de bireysel davalar açılmıştır. Geçtiğimiz aylarda bu dönemde açılan davalardan biri sonuçlanmış ve Mahkeme itirazımızı haklı bulmuştur. Diğer davalar devam etmektedir.

9- Yıllık izin:

Meslek örgütü faaliyetleri esnasında kullanılan izinlerin, keza bilimsel toplantılara katılma sürelerinin yıllık izinden mahsup edilmesi ve döner sermaye hesaplamasında şua izni ve yıllık izin dönemlerinin dikkate alınmaması konulu davalar takip edilmektedir.

“Meslek örgütü faaliyetleri esnasında kullanılan izinlerin yıllık izinden mahsup edilmesi” işleminin iptali nedeniyle açılan davada, mahkeme “*Merkez Konsey üyesi olan davacının, **kamusal nitelikteki bu görevi dolayısıyla** katıldığı toplantı ve etkinlikler için aldığı izinlerin, yıllık izinden mahsup edilmesinde hukuka uyarlık bulamadığı*” gerekçesiyle iptal kararı vermiştir.

Bu karara rağmen İstanbul Tabip Odası yönetim kurulu üyelerinin bazıları yönünden, benzer sıkıntılar devam etmektedir. Geride bıraktığımız iki yıl içinde bu konu defalarca gündeme gelmiş, açıklama, itiraz ve şikayet dilekçelerinin yanı sıra başka davalar da açılmıştır.

10- Disiplin cezaları:

İstanbul Tabip Odası Yönetim Kurulu Üyeleri, Hastane Temsilcileri ve aktivistlerin yürüttükleri faaliyetler nedeniyle almış oldukları disiplin cezalarının iptali talebiyle tarafımızdan çok sayıda dava takip edilmektedir.

Gerek Anayasa’da, gerekse 657 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak, “uyarma ve kınama cezalarına karşı yargı yolunun açılması” sonrasında, henüz kesinleşmemiş (temyiz veya karar düzeltme aşamasında olan) dosyalar bozularak, yeniden yargılama yapılmak üzere Yerel Mahkemelere gönderilmeye başlanmıştır. Bu nedenle bu başlık altında takip edilen dava sayısı bir hayli artmıştır.

11- Suç duyuruları:

1 Mayıs 2007, 1 Mayıs 2008 ve 1 Mayıs 2009 tarihlerinde yaşanan olaylar nedeniyle şikayetçi olunmuştur. İfadelerin verilmesi, takipsizlik ve/veya işleme konulmama kararlarına itiraz süreçleri; 1 Mayıs 2007 ve 1 Mayıs 2008 tarihleri için yapılan şikayetlerde tamamlanmış, iç hukuk yolları tüketilerek, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurulmuştur.

1 Mayıs 2009 tarihinde yaşanan olaylar nedeniyle yaptığımız şikayette, henüz bir karar verilmemiştir.

Ayrıca 1 Mayıs 2009 tarihinde yaşanan olaylar ve sağlık çalışanlarına karşı gösterilen tutum nedeniyle tazminat davası da açılmış, ancak talebimiz reddedilmiştir. Karar temyiz aşamasındadır.

12- Diğer:

- Başhekim ve döner sermaye komisyonu kararlarıyla, döner sermayeden yapılan kesintiler,
- Tıpta uzmanlık alanına ilişkin davalar,
- İl içi ve il dışına yönelik geçici görevlendirmeler,
- “Stratejik personel” ve eş/sağlık durumu atama-ma-ları,
- Belediyelerin, muayenehanelerden işyeri açma ve çalışma ruhsatı istemesi,
- Maaş ve döner sermaye payı için ayrı ayrı iki kez vergi indirimi uygulanmış olması gerekçe gösterilerek, vergi indiriminin faiziyle birlikte geri alınması işlemi,
- Deontolojik kurallara ve meslek etik kurallarına uygun davrandığı halde, hakkında dava açılan ya da hakaret vb. davranışlara maruz kalan hekimler adına takip edilen davalar,
- ‘Emeklilik öncesi son defa emekli sandığına bağlı olarak çalışmadıkları’ gerekçesiyle, emekli sandığına bağlı olarak geçirilen dönem için emekli ikramiyesi ödenmemesi,
- ‘Adli vakanın bildirilmemesi’, ‘suçun bildirilmemesi veya geç bildirilmesi’ nedenleriyle hekimlerin yargılandığı davalar,
- Marmara Üniversitesi ile Sağlık Bakanlığı arasında imzalanan protokol sonrasında, Pendik’te görev yapmaya başlayan hekimlerin hukuki statüsünün belirlenmesi, döner sermaye payı başta olmak üzere özlük haklarının hangi mevzuata tabi olduğunun netleştirilmesi amacıyla açılan davalar,

değişik dava örnekleri olarak sıralanabilir.

E- HASTA/HASTA YAKINI ŞİDDETİNE UĞRAYAN HEKİMLER ADINA TAKİP EDİLEN DAVALAR:

Bu kapsamda, tehdit, hakaret, iftira, taciz, darp vs. şiddet eylemlerine maruz kalan hekimlerin tüm hukuki destek talepleri karşılanmakta; gerek soruşturma, gerekse kovuşturma aşamasında, şiddet dosyaları takip edilmektedir.

İstanbul Tabip Odası Hukuk Bürosu tarafından, hukuki destek sunularak takip edilen davalar aşağıda yer almaktadır. Biten ve kesinleşen “hekime yönelik şiddet” davalarına ilişkin ayrıntılı rapora, web sitesinin hukuk sayfalarından ulaşılabilir.

1- Taksim Eğitim ve Araştırma Hastanesi’nde, görevi esnasında hasta yakınlarının

saldırısına uğrayan bir hekim tarafından yapılan şikayet neticesinde, Beyoğlu 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış ve sanığın 2 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, bu cezanın da adli para cezasına çevrilip, ertelenmesine karar verilmiştir. Karar sanık tarafından temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

2- İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde, hasta yakınlarının hakaretlerine maruz kalan bir hekim, bu saldırı nedeniyle şikayetçi olmuş ve Fatih 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yerel Mahkeme'ce hakaret suçunun karşılıklı işlendiği gerekçesi ile tarafların cezalandırılmamasına karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

3- Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi Amatem Polikliniği'nde çalışmakta olan bir hekim, alkol bağımlısı bir hastanın bıçaklı saldırısı sonucu yüzünden ve kolundan yaralanmıştır. Hekim bu saldırı sonucunda şikayetçi olmuş ve Bakırköy 8. Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama neticesinde, sanık 6 yıl hapis cezası ile cezalandırılmıştır. Karar sanık tarafından temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

4- Marmara Üniversitesi Hastanesi Çocuk Polikliniğinde görevli bir hekim, hasta yakını tarafından hakarete maruz kalmış, tehdit edilmiş ve yaralanmıştır. Hekimin şikayetçi olması üzerine, Üsküdar 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir.

Yargılama neticesinde sanık hakaret suçundan, 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmış, cezası ertelenmiş ve sanık hakkında 1 yıl süre ile denetimli serbestlik uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca sanık tehdit ve kasten yaralama suçundan, ayrı ayrı 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmış, cezası ertelenmiş ve bu suçlardan dolayı da sanık hakkında 1 yıl süre ile denetimli serbestlik uygulanmasına karar verilmiştir.

Karar sanık tarafından temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

5- Zeynep Kamil Kadın ve Çocuk Sağlığı Eğitim ve Araştırma Hastanesi Çocuk Polikliniğinde görev yapmakta olan bir hekim, hasta yakınları tarafından darp edilmiştir. Hekimin şikayetçi olması üzerine Üsküdar 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama sürmektedir.

6- Küçükbakkalköy Sağlık Ocağı'nda görev yapmakta olan bir hekim, hasta yakını ile yaşadığı bir tartışma sonucunda saldırıya uğramış ve tehdit edilmiştir. Aynı gün yine aynı hastanın yakınları tekrar sağlık ocağına gelerek, diğer hekim ve sağlık çalışanlarına da hakaret etmiştir. Hekimler ve sağlık çalışanları bu saldırılar nedeniyle şikayetçi olmuş ve Kadıköy 5. Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Aynı olay nedeniyle, hasta yakınları da hekimden şikayetçi olmuş ve hekim hakkında da yaralamaya teşebbüs ve hakaret suçundan kamu davası açılmıştır.

Yargılama neticesinde, saldırıya uğrayan hekim beraat etmiş, sanıklardan biri tehdit suçundan 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmış ve cezası ertelenmiştir.

Bir diğer sanık ise, yine tehdit suçundan 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmış, sanığın daha öncesinden de sabıkalı oluşu dikkate alınarak, hapis cezası paraya çevrilmemiş ya da ertelenmemiş, üstelik sanık cezanın infazı tamamlanıncaya

kadar kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet, kayyımlık yetkilerinden de yoksun bırakılmıştır.

Diğer sanık da, tehdit suçundan 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmış, hapis cezası paraya çevrilmemiş ya da ertelenmemiş, sanık cezanın infazı tamamlanincaya kadar kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet, kayyımlık yetkilerinden de yoksun bırakılmıştır.

Karar sanıklar tarafından temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

7- Kağıthane Devlet Hastanesi Acil Polikliniğinde nöbetçi olan bir hekim, hasta yakınlarının hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır. Hekim hakaret ve tehdit nedeniyle hasta yakınlarından şikayetçi olmuşsa da, Şişli 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nce sanıkların beraatine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

8- Esenler Verem Savaş Dipanseri'nde görev yapmakta olan bir hekim, öğle arasında dispansere girmeye çalışan hasta ve yakınlarının küfür ve hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayetçi olması üzerine, Bakırköy 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiş olsa da, hekim yargılama sırasında şikayetinden vazgeçtiğinden, kamu davası ortadan kalkmıştır.

9- Beyoğlu Göz Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görev yapmakta olan bir hekim, hastaların hakaret, iftiralarının yanı sıra, telefon mesajları ile tacizlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine Beyoğlu 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Ancak sanık beraat etmiş olup, karar temyiz edilmiştir. Dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

10- Marmara Üniversitesi Hastanesi'nde görevli bir hekim, fizik tedavi ve rehabilitasyon nöbetini tutmakta iken, tedaviyi "beğenmeyen" bir hasta yakınının sözlü ve fiziki saldırısına maruz kalmıştır. Hekimin şikayetçi olması üzerine, Üsküdar 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir.

Yargılama neticesinde, sanık hakaret suçu nedeniyle 11 ay 20 gün hapis cezası kasten yaralama suçu nedeniyle de 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmış, sanık için hükmedilen bu cezalar ertelenmiş ve bu suçlardan dolayı da sanık hakkında 1 yıl süre ile denetimli serbestlik uygulanmasına karar verilmiştir. Karar sanık tarafından temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

11- Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin Cerrahisi Kliniği'nde görevli bir hekim, nöbet gününde hasta yakınlarının saldırısına uğramış ve omzu çıkmıştır. Hekim tarafından şikayetçi olunmuştur.

Sanık hakkında basit yaralama ve hakaret suçundan, hekim hakkında da hakaret suçundan, Üsküdar 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

12- Bağcılar Eğitim ve Araştırma Hastanesi Acil Dahiliye Bölümünde görev yapmakta olan bir hekim, hastasına serum taktırmak isteyen bir hasta yakınının sözlü saldırısına maruz kalmıştır. Ayrıca yine aynı hastanın bir başka yakını da hekimi darp etmeye çalışmıştır. Hekim bu saldırılar üzerine şikayetçi olmuştur. Bakırköy Savcılığı'nca, Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir.

Yargılama neticesinde, sanığın hakaret suçu nedeniyle 10 ay hapis cezası verilmiş ve bu ceza 6.000-TL adli para cezasına çevrilmiştir.

Ayrıca sanığa tehdit suçu nedeniyle de 5 ay hapis cezası verilmiş, bu ceza da 3.000-TL adli para cezasına çevrilmiştir.

Karar sanık tarafından temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

13- Kağıthane Sağlık Grup Başkanlığı Eczacılık Şubesi amiri olarak görev yapmakta olan bir hekim, eczane kapatma şartlarını öğrenmek için gelen bir eczacının kendisine defter fırlatması sonucu yaralanmıştır. Hekimin şikayeti üzerine İstanbul 14. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama neticesinde, sanığın/eczacının; hakaret suçu nedeniyle 10 ay hapis cezası ile, kasten yaralama suçu nedeniyle 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Hükmün açıklanması geri bırakılmıştır.

Ayrıca aynı olay nedeniyle eczacı da, hekimden hakaret nedeniyle şikayetçi olmuştur. Hekim hakkında takipsizlik kararı verilmiştir.

14- Dr. Lütfi Kırdar Kartal Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde hematoloji uzmanı olarak görev yapmakta olan bir hekim, hastane başhekiminin fiziksel şiddetine maruz kalmıştır. Hastane başhekimini de, hekimin kendisini darp ettiğini iddia etmiştir. Taraflar karşılıklı olarak şikayetçi olmuş ve Kartal 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir.

Yargılama neticesinde, hastane başhekimini, hekimini kasten yaralama suçu nedeniyle 3.000-TL adli para cezası ile cezalandırılmış ve hükmün açıklanması geri bırakılmıştır.

Hekim ise, hakaret suçundan beraat etmiş; ancak hastane başhekimini kasten yaralama suçu nedeniyle 3.000-TL adli para cezası ile cezalandırılmış ve hükmün açıklanması geri bırakılmıştır. Ayrıca hekim, hastane başhekimine karşı basit tehdit suçunu da işlediği gerekçesiyle, bu suç nedeniyle de 500-TL adli para cezası ile cezalandırılmıştır. Bu suç nedeniyle de hükmün açıklanması geri bırakılmıştır.

Tarafımızdan karara itiraz edilmiş, henüz sonuçlanmamıştır.

15- Üsküdar 14 Mart Sağlık Ocağı'nda görev yapmakta olan iki hekim, muayene odasına bağırarak giren 4 kişinin tehdit, küfür ve hakaretlerine maruz kalmıştır. Ayrıca şahıslar hekimlerin üzerine yürüyerek darp etmeye çalışmış; bir hekim darba maruz kalmaktan kurtulmuşsa da, diğeri maruz kalmıştır. Hekimler bu saldırılar üzerine şikayetçi olmuştur. Şikayet üzerine Üsküdar Savcılığı'nca, Üsküdar 2. Sulh Ceza Mahkemesinde, hakaret, basit yaralama ve tehdit suç isnadlarıyla kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

16- Sultanbeyli Devlet Hastanesi'nde görev yapmakta olan bir hekim, usulsüz reçete yazdırmak isteyen 3 hasta yakınının hakaret ve darp eylemlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine kamu davası açılmış olup, yargılama neticesinde sanıklardan biri yaralama suçu nedeniyle 2.000-TL adli para cezası, hakaret suçu nedeniyle 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmıştır. Hapis cezası ertelenmiştir.

Diğer sanık ise, hakaret suçu nedeniyle 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmış ve cezası ertelenerek, 1 yıl süre ile denetimli serbestlik uygulanmasına karar verilmiştir.

Sanıklar tarafından dosya temyiz edilmiş olup, karar henüz kesinleşmemiştir.

17- Şile Devlet Hastanesi Acil Polikliniğinde görevli bir hekim, hasta yakınlarının tehdit ve şiddetine maruz kalmıştır. Hekim hasta yakınlarından şikayetçi olmuşsa da, sonrasında şikayetinden vazgeçmiştir. Öte yandan, hasta yakınları da aynı olay nedeni ile hekimden şikayetçi olmuş ve hekim hakkında yaralamaya teşebbüsten açılan kamu davasında, Şile Sulh Ceza Mahkemesi'nce, hekime 740-TL adli para cezası verilmiş, hükmün açıklanması geri bırakılmıştır.

18- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Çocuk Acil Polikliniği nöbeti esnasında bir hekim, hasta yakınlarının sözlü ve fiziksel saldırısına uğramıştır. Hekim tarafından şikayetçi olunmuş ve Fatih Savcılığınca, Fatih 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

19- Zeytinburnu'nda **özel bir hastanede** çalışmakta olan bir hekim, usulsüz reçete talep eden bir hastaya istediği ilaçları reçete etmemiş ve bu nedenle hastanede çalışan gece amiri ve hastane başhekiminin yeğeninin tehdit, hakaret ve cebir eylemlerine maruz kalmıştır.

Tarafımızdan hekim adına suç duyurusunda bulunulmuş olup, Bakırköy Savcılığınca, tehdit ve hakaret suç isnadları Bakırköy 7. Sulh Ceza Mahkemesinde kamu davası ikame edilmiştir. Bakırköy 7. Sulh Ceza Mahkemesi'nce, tehdit suçunun birden fazla kişiyle işlenmiş olması gerekçesiyle, görevsizlik kararı verilmiş ve dosya Bakırköy 28. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

20- Suadiye Sağlık Ocağında görev yapmakta olan bir hekim, telefonla konuştuğu gerekçesi ile poliklinik sırası almamış, randevusu da olmayan 2 hastanın hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır. Hekim tarafından şikayetçi olunmuş olup, hastalar ve hekim hakkında karşılıklı hakaret suçundan, Kadıköy 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama sonucunda, hekim hakaret ve tehdit suçlarını işlemediği sabit görüldüğünden, sanıklar ise suç kastı olmadığından beraat etmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş olup, henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

21- Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde nöroloji uzmanı olarak çalışan bir hekim, hasta muayene ederken dışarıda sıra kavgası yapan hastalara sessiz olmalarını söylediği için, önce bir kısım hastanın hakaretine maruz kalmıştır. Aynı gün poliklinik hizmeti biten müvekkil servise gitmek üzere, odasından ayrıldığında, yanına iki hasta yaklaşmış ve hastalardan biri hekimi darp ederken, diğeri de tehdit etmiştir.

Hekim olay nedeniyle şikayetçi olmuş ve bu kişiler hakkında hakaret, tehdit ve yaralama eylemlerinden Bakırköy 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

22- Tuzla Devlet Hastanesinde üroloji uzmanı olarak çalışan bir hekim, hasta yakınının tehdit, hakaret ve fiziksel şiddetine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Tuzla Savcılığınca soruşturma başlatılmış ve Tuzla Sulh Ceza Mahkemesinde kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

23- Eyüp Devlet Hastanesinde görev yapmakta olan bir hekim hasta ve hasta yakınlarının hem fiziksel, hem de sözlü şiddetine maruz kalmıştır. Hekim olay

nedeniyle şikayetçi olmuş olup, soruşturma devam etmektedir.

24- Küçükçekmece Semt Polikliniğinde görev yapan bir hekim, antidepresan ilaç yazdırmaya çalışan bir hastanın hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır.

Hekimin şikayeti üzerine, Küçükçekmece Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama Küçükçekmece 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

Ayrıca hekim hakkında da, hastanın şikayeti üzerine hakaret suç isnadıyla kamu davası açılmıştır.

25- Taksim Eğitim ve Araştırma Hastanesinde, kulak burun boğaz **asistanı** olarak görev yapan bir hekim, acil nöbeti esnasında, adli muayene için gözetimindeki şahsı getiren polis memurunun hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerinde Beyoğlu Savcılığınca, İstanbul 11. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiş olup, yargılama devam etmektedir.

Yanı sıra, aynı olay nedeniyle, polis memuru da hekim hakkında şikayetçi olduğundan, hekim hakkında da hakaret suç isnadı ile kamu davası açılmıştır.

26- Zeynep Kamil Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde kadın hastalıkları ve doğum uzmanı ve asistanlarından oluşan 5 hekim, bir hasta yakınının hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimlerin şikayetçi olması üzerine, Üsküdar Savcılığı'nca, Üsküdar 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış olup, yargılama devam etmektedir.

27- Okmeydanı Eğitim ve Araştırma Hastanesinde, kadın hastalıkları ve doğum uzmanı olarak görev yapan iki hekim, bir hasta yakınının tehdit, yaralama ve hakaret eylemlerine maruz kalmış, yanı sıra şüpheli tarafından doğumhanenin camları kırılmıştır. Hekimlerin şikayeti üzerine, Şişli Savcılığınca İstanbul 38. Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiş olup, yargılama devam etmektedir.

28- Okmeydanı Eğitim ve Araştırma Hastanesi psikiyatri kliniğinde görev yapan bir hekim, ilaç yazdırmak için gelen bir hastanın hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Şişli Savcılığı'nca, İstanbul 16. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiş olup, yargılama devam etmektedir.

29- Yedikule Göğüs Hastalıkları ve Göğüs Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesinde, göğüs hastalıkları **asistanı** olarak görev yapan bir hekim, acil nöbeti esnasında, iki hasta yakınının küfür ve hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Bakırköy Savcılığı'nca, Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiştir.

Yargılama neticesinde, her iki sanık da, hakaret suçları nedeniyle, ayrı ayrı 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmış, bu ceza 6.000'er TL para cezasına çevrilmiştir. Karar sanıklar tarafından temyiz edilmiş olup, dosya henüz Yargıtay'dan dönmemiştir.

30- Vatan Aile Sağlığı Merkezi'nde görev yapan bir **aile hekimi**, hasta yakınlarının darp eylemine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine Eyüp Savcılığı'nca İstanbul 28. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış olup, yargılama devam etmektedir.

31- Bakırköy Dr. Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görev yapmakta olan bir hekim, hasta tarafından darp edilmiştir. Hekimin şikayeti üzerine Bakırköy Savcılığınca, Bakırköy 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış olup, yargılama devam etmektedir.

32- Süreyyapaşa Göğüs Hastalıkları ve Göğüs Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görev yapan bir hekim, hasta yakınlarının darp, hakaret ve tehdit eylemlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Kartal Savcılığı'nca Kartal 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiş olup, yargılama devam etmektedir.

33- Nergiz Aile Sağlığı Merkezi'nde **aile hekimi** olarak görev yapan bir hekim, bilgisayar sistemine giriş yapamadığı için, sorunu çözmek üzere telefonla konuşurken, sorunun çözülmesini bekleyemeyeceğini belirten bir hastanın yaralamaya teşebbüs, hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır.

Hasta da, hekimin kendisini yaralamaya çalıştığını iddia etmiş ve taraflar karşılıklı olarak birbirlerinden şikayetçi olmuştur. Kartal Cumhuriyet Savcılığında, hem hekim, hem de hasta hakkında kamu davası ikame edilmiştir. Yargılama Kartal 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

34- Maltepe Altayçeşme Sağlık Ocağı'nda görev yapmakta olan bir hekim, çocuğuna muayene ettirmeksizin ilaç yazdırmak isteyen hasta yakınının hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır. Hekimin de kendisine hakaret ve tehdit ettiğini iddia eden hasta yakını ve hekim, birbirlerinden karşılıklı olarak şikayetçi olmuş ve Kartal Savcılığı'nca, her ikisi hakkında da kamu davası ikame edilmiştir.

Yargılama neticesinde, Kartal 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nce, sanığın hakaret suçu nedeniyle, 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Ayrıca sanık tehdit suçu nedeniyle de, 500-TL adli para cezası ile cezalandırılmıştır. Her iki ceza hakkında da, hükmün açıklanması geri bırakılmıştır.

Öte yandan, hekim ise yaralamaya teşebbüs ve tehdit suçlarından beraat etmiş, ancak hakaret suçu nedeniyle 1.740-TL adli para cezası ile cezalandırılmış ve hükmün açıklanması geri bırakılmıştır. Tarafımızdan bu cezaya itiraz edilmiş olup, itirazımız henüz sonuçlanmamıştır.

35- Kartal Koşuyolu Yüksek İhtisas Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görev yapan bir hekim, acil olarak konsültasyona çağrıldığı sırada, muayene olmak için bekleyen bir hastanın müdahalesi ile karşı karşıya kalmıştır. Hasta tarafından, hekime poliklinikten ayırlamayacağı hakaret ve tehditler eşliğinde söylenmiş, ardından da, hekimin boğazı sıkılmıştır.

Hekimin şikayeti üzerine, Kartal Savcılığı'nca, Kartal 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası ikame edilmiş olup, yargılama devam etmektedir.

36- Kartal Atalar Aile Sağlığı Merkezi'nde görev yapan bir **aile hekimi**, sıra numarası almaksızın, muayene olmadan ilaç yazdırmak isteyen bir hastanın sözlü ve fiziki saldırısına maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Kartal 7. Sulh Ceza Mahkemesinde, hasta hakkında hakaret, tehdit ve kasten yaralama suç isnadlarıyla kamu davası açılmıştır.

Yargılama neticesinde, sanık hakaret suçu nedeniyle, 7.080-TL adli para cezası; tehdit suçu nedeniyle 5 ay hapis cezası; kasten yaralama suçu nedeniyle, 3.000-TL

adli para cezası ile cezalandırılmıştır. Tüm cezalar yönünden hükmün açıklanması geri bırakılmıştır. Karar kesinleşmemiştir.

37- Paşabahçe Devlet Hastanesi'nde görev yapmakta olan bir hekim, hastalarına gerekli müdahalede bulunulduğu halde, hasta ile ilgilenilmediğinden bahisle olay çıkaran hasta yakınlarının hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır. Aynı hasta yakınları, olaydan birkaç gün sonra, tekrar hastaneye gelerek, hekime yeniden sözlü saldırıda bulunmuştur.

Hekimin şikayeti üzerine, Beykoz 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde "birden fazla kişi ile tehdit" suç isnadıyla kamu davası açılmış olup, yargılama devam etmektedir.

38- Beykoz Devlet Hastanesi'nde, bir hastanın hakaret ve darp girişimine maruz kalan bir hekimin şikayeti üzerine, Beykoz 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış olup, yargılama devam etmektedir.

39- Küçükçekmece'de **özel bir hastanede** görev yapmakta olan bir hekim, hasta tarafından darp edilmiştir. Hekimin de kendisini darp ettiğini iddia eden hasta ve hekim birbirlerinden karşılıklı olarak şikayetçi olmuştur. Küçükçekmece Cumhuriyet Savcılığı'nca hem hekim, hem de hasta hakkında basit yaralama suç isnadları ile kamu davası açılmış olup, yargılama Küçükçekmece 8. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

40- Avcılar Devlet Hastanesi'nde görev yapan bir hekim, hasta yakınının hakaret ve darp eylemlerine maruz kalmıştır. Hekimin de kendisini darp ettiğini ve hakaret ettiğini iddia eden hasta yakını ve hekim, karşılıklı olarak birbirlerinden şikayetçi olmuştur. Küçükçekmece Cumhuriyet Savcılığı'nca, hem hekim, hem de hasta yakını hakkında kamu davası ikame edilmiş olup, yargılama Küçükçekmece 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

41- Fatih'te **özel bir hastanede** görev yapan bir hekim, bir hasta yakınının makasla saldırısına maruz kalmış, hasta yakını hekimi muayene odasına kilitleyerek dışarı çıkmasını engellemiş, hekimi dışarı çıkarmak üzere kapıyı kırarak içeri giren güvenlik görevlisini de makasla yaralamıştır.

Hekim ve güvenlik görevlisinin şikayeti üzerine, İstanbul 20. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış olup, yargılama devam etmektedir.

42- Fevzi Çakmak Aile Sağlığı Merkezi'nde görev yapmakta olan bir **aile hekimi**, hasta tarafından sağlık raporu yazmaya zorlanmış; *raporu yazamayacağını, istenilen raporun ancak uzman bir hekim tarafından düzenlenebileceğini* belirtmesi üzerine de, hastanın hakaretlerine maruz kalmıştır.

Hastanın hekimin masasını yumruklamaya başlaması üzerine olaya müdahale eden başka bir hekim de, aynı hasta tarafından darp edilmiş; hekimin burnu kırılmış ve kısmi görme kaybı tespit edilmiştir. Hasta hekimin de kendisini darp ettiğini iddia ettiğinden, taraflar karşılıklı olarak birbirlerinden şikayetçi olmuştur.

Bakırköy Cumhuriyet Savcılığınca, hasta hakkında yaralama, hakaret, basit tehdit ve mala zarar verme suç isnadlarıyla, burnu kırılan hekim hakkında ise basit yaralama ve hakaret suç isnadlarıyla kamu davası açılmıştır. Yargılama Bakırköy 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

43- Eyüp Devlet Hastanesi Acil Servisi'nde görev yapan bir hekim, antibiyotik gerekmediği halde, antibiyotik yazmasını isteyen bir hastanın hakaretlerine maruz kalmıştır. Yanı sıra hastanın yanındaki yakını da, hekimin boğazını sıkarak yaralamıştır.

Hekimin şikayeti üzerine, İstanbul Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama İstanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

44- Maslak'da **özel bir hastanede** görev yapan bir hekim, babalarının tedavisiyle yeteri kadar ilgilenilmediğini iddia eden 3 hasta yakının saldırısına maruz kalmıştır. Olay nedeniyle hekimin 3 kaburgası kırılmış olup, hekimin şikayeti üzerine, İstanbul Cumhuriyet Savcılığı'nca açılan kamu davası, İstanbul 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

45- Bayrampaşa Devlet Hastanesi'nde görev yapmakta olan bir hekim, sıra beklemeksizin muayene olmak için ısrar eden bir hastanın talebini reddedince, hastanın hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Eyüp Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama İstanbul 27. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

46- Küçükçekmece Mehmet Akif Aile Sağlığı Merkezi'nde görev yapan bir hekim, çocuğu için eski tarihli rapor yazdırmaya çalışan bir hasta yakının hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Küçükçekmece Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama Küçükçekmece 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

47- Maltepe Esenkent Aile Sağlığı Merkezi'nde görev yapan bir **aile hekimi**, bir hastaya 10 dakika ayırdığı için, sabırsızlanan başka bir hastanın tehdit ve hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Kartal Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama Kartal 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

48- Yakacık Çocuk ve Doğum Hastanesi'nde görev yapan bir hekim, eşi doğum yapan bir hasta yakının hakaret ve tehditlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Kartal Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama Kartal 7. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

49- Maltepe Esenkent Aile Sağlığı Merkezi'nde görev yapan bir **aile hekimi**, sıra numarasını beklemeksizin muayene olmak isteyen bir hastanın tehdit ve hakaretlerine maruz kalmıştır. Hekimin şikayeti üzerine, Kartal Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama Kartal 8. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

50- Kartal Lütfi Kırdar Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görev yapan 3 hekim, babalarıyla yeteri kadar ilgilenilmediğini düşünen 2 hasta yakının saldırısına maruz kalmıştır. Hasta yakınları da, hekimlerden 2'sinin kendilerine saldırdığını iddia etmiştir.

Karşılıklı şikayet üzerine, Kartal Cumhuriyet Savcılığı'nca; hem 2 hekim, hem de hasta yakınları hakkında basit yaralama suç isnadıyla kamu davası açılmıştır. Yargılama Kartal 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

51- Yedikule Göğüs Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görev yapan iki

hekim, sıra beklemeksizin hastasının röntgenini çekirtmeye çalışan bir hasta yakınının sözlü ve fiziki saldırısına maruz kalmıştır. Aynı hasta yakını, ayrıca hekimlerin sıradaki hastaları alarak görevlerini yapmasını da engellemiştir.

Hekimlerin şikayeti üzerine, Bakırköy Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama Bakırköy 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

52- Karlitepe Aile Sağlığı Merkezi'nde görev yapan bir **aile hekimi**, bebeğinin muayenesinin uzun sürdüğünü düşünen bir hasta yakınının; hakaret, tehdit ve yaralamaya teşebbüs eylemlerine maruz kalmıştır. Aynı hasta bu olay esnasında, muayene paravanına da vurarak zarar vermiştir.

Hekimin şikayeti üzerine, Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Savcılığı'nca, hasta yakını hakkında hem Gaziosmanpaşa 6. Asliye Ceza Mahkemesi'nde, hem de Gaziosmanpaşa 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde iki yarı dava açılmıştır. Davalar devam etmektedir.

53- Paşabahçe Devlet Hastanesi'nde görev yapan bir hekim, hastası 20 gün önce ölen bir hasta yakını ile tesadüfen karşılaşmış ve hasta yakınının saldırısına maruz kalmıştır.

Hekimin şikayeti üzerine, Beykoz Cumhuriyet Savcılığı'nca kamu davası açılmış olup, yargılama Beykoz Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

F- ÖZEL HEKİMLİK ALANINDA YAŞANAN SORUNLAR, AÇILAN ve/veya TAKİP EDİLEN DAVALAR:
--

Özel Hekimlik alanı, son iyi yılda büyük bir alt üst oluş yaşamıştır/yaşamaktadır.

Neredeyse ayda bir yapılan Yönetmelik değişiklikleri, büyük bir karmaşa ve belirsizliğe neden olurken, Özel Hastaneler ve Tıp Merkezlerinde yaşanan kadro sınırlamalarını, muayenehanelere getirilen ağır fiziki koşullar izlemiştir.

Önce poliklinikler ve tıp merkezleri, sonra laboratuvarlar; bilimsel bir gereklilikten doğup-doğmadığı tartışmalı olan “standartlar” ve “uyum” süreleri ile kuşatılmış, tüm bu zorluklara bir de “planlama”nın neden olduğu sınırlamalar eklenmiştir.

Muayenehaneler henüz “planlama” kapsamında olmasa bile, diğerlerine göre çok daha ağır “standartlar”ı 2015 yılına kadar yerine getirmeye mecbur bırakılırken, yeni muayenehane açmak ise neredeyse “hayal”e dönüşmüştür.

Tüm bu tablo ile hekimlerin ücretli çalışma seçenekleri daha da sınırlanmış, birkaç hekimin bir araya gelip açabileceği poliklinikler ve tıp merkezleri neredeyse özel hastane açmak kadar zorlaştırılmış, keza muayenehane açmak da fiilen imkansız hale gelmiştir.

Hekimlerin çalışma seçeneklerinin sınırlanmasının/daraltılmasının somut sonucu, 2010-2011 arasında İstanbul genelinde üç muayenehane açılışının yapılabilmesi, özel sağlık kuruluşunda ücretli çalışanlar yönünden de 4-5 ay gecikmeli ücret almanın adeta sıradanlaşmış/normalleşmiş olmasıdır.

Bir başka ifadeyle bu tablonun somut sonucu; reel ücretlerin önemi oranda düşmesi ve hekim emeğinin giderek değersizleşmesi olmuştur.

Özellikle özel hastanelerde yaşanan ‘sistemik ücret gasbı’ için; Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu’ndan başlayarak, (OHSAD ve İstanbul Ticaret Odası dahil olmak üzere) her düzeyde ihbar ve şikayetlerde bulunulmuş, hekim ücretlerini gecikmeli ödeyen, eksik ödeyen veya hiç ödemeyen, hatta SGK primini dahi hekime ödeten özel sağlık kuruluşları şikayet edilmiş, bu sürecin sonucunda müfettiş atanması ve soruşturma başlatılması sağlanmıştır.

Yakın tarihte açılan davaların bilgisi ise şöyledir;

1- Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik

a) 03.08.2010 günü yürürlüğe konulan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin iptali için TTB tarafından dava açılmıştır.

Bu Yönetmelik geçtiğimiz iki yıl içinde de pek çok kere değişikliğe uğramıştır. Ancak 3 Ağustos 2010 değişiklikleri dönüm noktalarından biridir. Bu tarihteki değişiklikler ile kapıdan, bekleme salonuna, asansörün genişliğinden, merdiven basamaklarına kadar çok ayrıntılı bir düzenleme yapılmış ve (yataklı sağlık hizmetleri verilen) özel hastanelerden bile istenmeyen fiziki koşullar muayenelerden istenmiştir. Deprem, yangın merdiveni, iskan ruhsatı gibi, kat maliklerinin tamamını ilgilendiren hususlarda dahil olmak üzere, tüm bu düzenlemelere “uyum” için sadece bir yıl verilmiştir.

Daha açık ifadesiyle, Sağlık Bakanlığı hiçbir meslek grubu için söz konusu olmayan ağır koşullar getirerek, hekimlerin mesleklerini bağımsız olarak icra edebileceği tek yer olan muayenelerden açılmasını da fiilen imkansız hale getirmiştir.

Açılan davada, 03.08.2010 tarihli Yönetmeliğin;

- 1.maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/Ç maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinin,
- 1.maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/Ç maddesinin birinci fıkrasının (ı) bendinde yer alan “*en az 110 santimetre genişliğinde olması gerekir*” ibaresinin,
- 2. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin birinci cümlesinde yer alan “*8 metrekare hekim çalışma alanı ve 8 metrekare hasta muayene alanı olmak üzere en az 16 metrekare kullanım alanına sahip*” ibaresi, ikinci cümlesinde yer alan “*ve lavabo*” ibaresi ile üçüncü cümlesinde yer alan “*Kadın hastalıkları ve doğum ile üroloji muayene odalarında ayrıca...tuvaletin bulunması*” ibarelerinin,
- 2. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin birinci cümlesinde yer alan “*en az 20 metrekaredir*” ibaresinin,
- 2. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin birinci fıkrasının (ç) ve (d) bendinin,
- 2. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin birinci cümlesinde yer alan “*girişi en az 80 santimetre genişliğinde asansör olması gerekir. Merdivenin gerektiğinde sedye ile hasta taşınmasına imkan sağlayacak şekilde, basamak yüksekliği 16-18 santimetre, basamak genişliği 30-33 santimetreyi sağlamak kaydıyla merdiven ve*

sahanlığın genişliği en az 1,30 metredir. Merdiven basamak yüksekliği özürhüherin çıkışını zorlaştırmayacak şekilde düz bir satıhla bitirilir, muayenehanenin girişı, zemin seviyesinde değılseye %8 eğimli rampa yaptırılır” ibarelerinin,

- 2. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde yer alan “en az 110 santimetre genişliğinde” ibaresinin,
- 2. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin birinci fıkrasının (ğ),(h),(i) bentlerinin,
- 2. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin (3). fıkrasının “Süre bitiminde noksanlıklarını tamamlamayan muayenehanelerin noksanlığı giderilinceye kadar faaliyeti durdurulur.” şeklindeki son cümlesinin,
- 3. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen 27. maddesinin (8). fıkrasının,
- 4. maddesi ile değıştirilen EK-1/d bölümünün (6) ve (7) nolu satırlarının,
- 5. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen Ek 6 sayılı Özel Sağlık Kuruluşları Denetim Formunun “2. Bölüm: Hizmet Birimlerine Esas Bilgiler” bölümünün 14 nolu satırının,
- 6. maddesi ile mevcut Yönetmeliğe eklenen Geçici 7. Maddenin ve 7. maddesi ile eklenen Geçici 8. Maddenin,

yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi tarafından ise 11.03.2011 tarih ve 2010/11735 E. sayılı karar ile Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin 1. fıkrasının; (a), (b), (d), (e), (f), (ğ) ve (i) bentleri ile Ek-6 sayılı Denetim Formu’nun 2. bölümünün 14. satırının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

b) 25.09.2010 günü yürürlüğe konulan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değışiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı hükümlerinin iptali için TTB tarafından dava açılmıştır. Bu Yönetmelik değışikliği ile Sağlık Bakanlığı muayenehanelerde yapılabilecek işlemleri sayma yolu ile 184 işlemle sınırlandırmıştır. Davada muayenehanede yapılan tıbbi girişimleri, bilimsel gerekliliklere dayanmadan hukuka aykırı olarak sınırlandıran;

- Yönetmeliğin 7. maddesinin 2. fıkrasındaki “bu Yönetmelikte tanımlanan tıbbi işlemlerin yapılabildiğı sağlık kuruluşudur” ibaresinin,
- 38. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan “e) Muayenehanede yapılabilecek tıbbi işlemler listesi EK-13’te” ibaresinin,
- Ek-13 sayılı listenin, listede yer alan işlemlerin belirlenmesi gerekliliğini içeren Yönetmeliğin Ek-1/d maddesinin, 1. fıkrasındaki “Ek-13’te yer alan işlemlerden hangilerinin yapılacağını” ibaresinin, listede belirtilen işlemler dışında işlemin muayenehanede yapılmasını yasaklayarak yaptırma bağlayan Ek-6/a’nın “Hizmet Birimine Esas Bilgiler” başlıklı satırının,
- Gerekmeyeğı halde muayenehanede en az bir sağlık personeli istihdamı zorunluluğı getirilerek uymamayı yaptırma bağlayan Yönetmeliğin Ek-6/a’nın “Faaliyete Esas Bilgiler” başlıklı satırının,
- Hastalara ait bütün sağlık kayıtlarının Bakanlığa iletilmesi zorunluluğunu getirerek hasta haklarını ve sır saklama yükümlülüğünü ihlal eden Yönetmeliğin Ek-6/a bölümünün “Hizmet Birimine Esas Bilgiler” başlıklı 2. bölümünün (7). satırının

yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmiştir. Dava devam etmektedir.

c) 06.01.2011 günü yürürlüğe konulan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel

Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı hükümlerinin iptali için TTB tarafından dava açılmıştır. (6 Ocak'ta yapılan değişiklikle birlikte hekimlerin sağlık kuruluşlarında çalışmalarına dair kurallar, bir yılda beşinci kez değiştirilmiştir.)

Bu değişiklikle, kamu ya da özel bir işyerinde çalışan hekim istifa etmeden 60 gün önce durumu Bakanlığa bildirme yükümlülüğü getirilmiş, muayenehanelerin açılıp açılmayacağına İl Sağlık Müdürlüklerinin değil bizzat Bakanlığın karar vereceği düzenlenmiş, kamu kuruluşlarında çalışan hekimin özel sağlık kuruluşunda çalışamayacağı düzenlenmiş, laboratuvar ve fizik tedavi müessesesi olan hekimlerin artık işyerlerinde en az sekiz saat çalışmak zorunda oldukları, kamuda çalışan hekimlerin mesai dışında laboratuvar ve müesseselerinde çalışamayacakları, iki ay içinde yeniden ruhsat başvurusunda bulunmak zorunda oldukları düzenlenmiştir. Davada özetle;

- 3153 sayılı Kanun ve bağlı Tüzük hükümlerine göre açılan müesseseler ile 922 sayılı Kanun hükümlerine göre açılan laboratuvarların ve polikliniklerin planlamaya dahil edilmesi,
- 6 Ocak 2011 tarihinden önce ruhsatlandırılan sağlık kuruluşlarının teknoloji yoğunluklu tıbbi cihaz, sağlık çalışanı ya da tıbbi hizmet birimi ilave etmeleri halinde planlamaya tabi tutulması,
- Laboratuvar ve müesseselere *çalışma günlerinde sekiz saatten az olmamak üzere hizmet verme zorunluluğu getirilmesi*, değişiklikten önce kısmi zamanlı çalışan hekim ya da hekimlerin bulunduğu sağlık kuruluşlarına, tam gün çalışacak kadrolu bir tabip/uzmanın mesul müdür olarak bulunma zorunluluğu getirilmesi.
- 06.01.2011 gününden önce kısmi zamanlı çalışan hekimlerin kadroya dahil edilmemesi
- 06.01.2011 tarihinden önce uygunluk belgesi, ruhsat alan müesseselere, tam zamanlı hekim çalıştırması kaydıyla kuruluş ruhsatı ve mesul müdürlük belgesi almak için 2 ay süre tanınması, bu süre içinde başvuru yapmayan kuruluşların faaliyetlerinin ise *'müracaatta bulunana kadar'* durdurulması,
- Muayenehanelerde de tam zamanlı çalışmanın getirilmesi,
- Muayenehane açılışında İl Sağlık Müdürlüğü'nün yanı sıra Bakanlığa yetki verilmesi,
- Özel sağlık kuruluşlarında hasta tedavi edebilmek için çalışma belgesi düzenlenmesi zorunluluğu getirilirken, hastalarını yataklı tedavi kurumlarında tedavi ve takip zorunluluğu olan muayenehanesi olan hekimler yönünden istisnai bir düzenlemeye yer verilmemesi,
- Kadro dışı geçici çalışma için tıp merkezi ya da özel hastanede kadrolu çalışma zorunluluğu getirilmesi,
- Kamudan istifa ederek boş bulunan sağlık kuruluşu kadrosunda çalışacak hekimler ile özel sağlık kuruluşundan ayrılarak kamu hastanelerine geçiş yapacak hekimlere işten ayrılmadan 60 gün önce sağlık müdürlüğüne bildirimde bulunma zorunluluğu getirilmesi,

maddelerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istenmiştir. Dava devam etmektedir.

d) 07.04.2011 günü yürürlüğe konulan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı hükümlerinin iptali için İstanbul Tabip Odası tarafından dava açılmıştır. Söz konusu Yönetmelikle, aynı konuda bir yıl içinde altıncı değişiklik

yapılmıştır. Değişiklikler muayenehanelerin fiziki ve teknik koşullarının ağırlaştırılması, laboratuvar ve müesseselerin fiilen kapatılmasına ve özel bir sağlık kuruluşunda kadrolu çalışmayan hekimlerin kısmi zamanlı çalışmasının yasaklanmasına ilişkindir.

Bu değişiklikler aleyhinde açılan davada özetle,

- Yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilen muayenehanelerin fiziksel koşullarına ilişkin 12/D maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (d), (e), (f) ve (i) bentlerinin,
- 4. maddeyle değiştirilen ve hekimlere çalışma sınırlandırması getiren Ek 1. Maddenin ikinci fıkrasının ilk cümlesinde yer alan “*Tabip, dış tabibi ve uzmanlar, 1219 sayılı Kanunun 12. Maddesine uygun olmak kaydıyla kadrolu olarak çalıştıkları tıp merkezi veya özel hastane dışında en fazla iki özel sağlık kuruluşunda kadro dışı geçici olarak çalışabilirler*” ibaresinin,
- 5. maddeyle değiştirilen ve hekimlere çalışma sınırlandırması getiren Geçici 9. Maddenin ikinci fıkrasının ikinci paragrafında yer alan, “*1219 sayılı Kanunun 12. Maddesine uygunluk sağlayarak*” ibaresinin,
- 5. maddeye eklenen Geçici 9. Maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendinin

yürütmesinin durdurulması ve iptali istenmiştir.

Danıştay 10. Dairesi tarafından ise 2011/7605 E. sayı ve 21.07.2011 tarihli karar ile, muayenehanelerin fiziksel şartlarına ilişkin 12/D maddesinin birinci fıkrasının (e) ve (f) bentleri ile çalışma sınırı getiren Ek-1 maddesinin 2. fıkrasının ilk cümlesinin ve Geçici 9. Maddenin 2. fıkrasının 2. paragrafının ilk cümlesindeki ibarenin yürütmesi durdurulmuştur.

e) 03.08.2011 günü yürürlüğe konulan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı hükümlerinin iptali için İstanbul Tabip Odası tarafından dava açılmıştır.

Yukarıda sıralanan Danıştay kararlarına rağmen Sağlık Bakanlığı tarafından yine muayenehanelerin fiziksel şartlarına ilişkin (TSE standartlarına uymak vb gibi) yerine getirilmesi neredeyse olanaksız düzenlemeler yapılmış, hekimlerin bağımsız çalışması adeta engellenmek istenmiştir. Davada;

- 1. maddeyle değiştirilen; 12/D maddesinin 1. fıkrasının, yargı kararlarına aykırılık nedeniyle,
- 2. maddeyle değiştirilen; Geçici 7. Maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinin,
- 2. maddeyle değiştirilen, Geçici 7. Maddesinin ikinci fıkrasının,
- EK-1/d “Muayenehane Açma Başvurusunda İstenecek Belgeler”in 5, 6, 7. maddelerinin hukuka aykırılık nedeniyle,
- 1. maddeyle değiştirilen; 12/D maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin, hukuka aykırılık ve noksan düzenleme nedeniyle,
- 1. maddeyle değiştirilen; 12/D maddesinin 4. fıkrasının, noksan düzenleme nedeniyle,

yürütmesinin durdurulması ve iptali istenmiştir. Dava devam etmektedir.

2- Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nün
2011/55 sayılı Genelgesi

06.10.2011 günü yürürlüğe konulan Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 2011/55 sayılı Genelgesi'nin bazı hükümlerinin iptali için dava açılmıştır.

Söz konusu Genelge ile hem muayenehanelerin uyması gereken yeni "kriterler" gösterilmiş ve/veya mevcutlar ayrıntılandırılmış, hem faaliyet halindeki muayenehanelerin "uyum" sağlaması daha da güçleştirilmiş, hem de yeni muayenehane açılışları neredeyse imkansız hale getirilmiştir.

Dava devam etmektedir.

3- Personel Çalışma Belgelerinin İptali

Anayasa Mahkemesi 16 Temmuz 2010 günü açıkladığı kararı ile 5947 sayılı Tam Gün Kanunu'yla değiştirilen, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 12. maddesinin ikinci fıkrasının birinci tümcesinde yer alan "*bentlerden yalnızca birindeki*" ibaresini iptal etmiş ve yürürlüğünü durdurmuştur.

Sağlık Bakanlığı ise, Anayasa Mahkemesi kararının üniversite öğretim üyeleri dışındaki hekimleri kapsamadığını, kamuda çalışan hekimlerin muayenehane açamayacaklarını, işyeri hekimliği yapamayacaklarını, özel sağlık kuruluşlarında çalışmayacaklarını ileri sürmüş, Türk Tabipleri Birliği tarafından dava ikame edilmiş ve Danıştay 5. Dairesi tarafından 2010/4406 E. sayılı dosyada yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. Bu karara yönelik itiraz üzerine ise Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 13.01.2011 günlü kararı ile yürütmenin durdurulması kararını kaldırmıştır.

Dosya yeniden asıl Mahkemesine yani Danıştay 5. Dairesi'ne gelmiş ve 06.04.2011 tarihinde gerekçeli/nihai karar oluşturulmuştur. Bu kararda açıkça; "*Hekimlerin mesleklerini serbest olarak icra edebildikleri özel muayenehaneler sağlık kurum ve kuruluşu olmadığı için (c) bendi kapsamında sayılamayacağından, ikinci fıkranın iptalinden sonra **özel muayenehane açarak serbest çalışma hakkına sahip bir hekimin, maddenin aldığı bu yeni şekle göre, aynı zamanda, yalnızca (a), yalnızca (b) ya da yalnızca (c) bendindeki sağlık kurum ve kuruluşlarının birden fazlasında da mesleğini icra edebilmesinin olanak dahilinde bulunduğunu kabul etmek gerekmektedir.***" denilmektedir.

Bu karara rağmen Sağlık Bakanlığı ardı ardına yazılı talimatlar oluşturmuş, Genelgeler/Genel Yazılar yayımlamıştır.

a) Kamudaki mesailerinin ardından, özel sağlık kuruluşlarında kısmi zamanlı çalışan hekimlerin personel çalışma belgelerinin iptali

Kamudaki mesailerinin ardından özel sağlık kuruluşlarında kısmi zamanlı çalışan hekimlerin personel çalışma belgelerinin iptal edilmesi talimatını vermiştir.

Önce kamuda çalışan hekimlerin kısmi zamanlı personel çalışma belgesi, hemen ardından da Danıştay 5. Dairesi'nde görülen davanın konusu olmayan üniversite öğretim üyelerinin kısmi zamanlı personel çalışma belgeleri iptal edilmiştir.

Bu işlemler nedeniyle çok sayıda örnek dava açılmıştır.

aa. Kurum tabibi olarak görev yapan, kamudaki mesaisinin ardından bir tıp merkezinde kısmi zamanlı olarak da çalışan bir hekimin personel çalışma belgesinin iptal edilmesi nedeniyle açılan dava halen devam etmektedir.

ab. Üniversite öğretim üyesi olup, yanı sıra mesai saatleri sonrasında bir özel hastanede kısmi zamanlı olarak çalışan hekimin çalışma belgesinin iptal edilmesi nedeniyle açılan dava halen devam etmektedir.

ac. Üniversite öğretim üyesi olup, yanı sıra mesai saatleri dışında bir poliklinikte kısmi zamanlı olarak çalışan hekimin çalışma belgesinin iptal edilmesi nedeniyle açılan davada İstanbul 7. İdare Mahkemesi 31.01.2012 tarihli kararla, İstanbul Valiliği'nin personel çalışma belgesinin iptaline yönelik haksız ve hukuka aykırı nitelikteki işlemin iptaline karar verilmiştir.

**b) Muayenehanesinin yanı sıra,
SGK ile anlaşması olan özel sağlık kuruluşlarında çalışan hekimlerin
“tercih”e zorlanması ve
personel çalışma belgelerinin iptali**

İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü tarafından, 20.10.2011 tarihli bir genel yazı ile *muayenehanesi olan hekimlerin, SGK anlaşmalı özel sağlık kuruluşlarında çalışamayacakları, bu yazının tebliğinin ardından 15 gün içinde tercih yapılması gerektiği, tercih yapmayan hekimlerin çalışma belgelerinin iptal edileceği* duyurulmuştur.

Bu genel yazı üzerine;

ba- İstanbul Tabip Odası adına ikame edilen davada özetle, 20.10.2011 tarihli bu yazının Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararına, Danıştay 5. Dairesi'nin 06.04.2011 tarihli kararına ve Sağlık Bakanlığı'nın Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'te son bir yıl içinde yaptığı değişikliklere aykırı olduğu belirtilmiştir. Yanı sıra verilen 15 günlük sürenin kısıtlı olmasının yargı denetiminden faydalanma imkanını ortadan kaldırdığı, bunun da “hukuk devleti” ilkesi ile bağdaşmadığı açıklanmıştır. İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nde görülen dava devam etmektedir.

bb- Muayenehanesi olan ve bir tıp merkezinde çalışan hekim adına ikame edilen davada ise İstanbul 3. İdare Mahkemesi tarafından 08.12.2011 tarihinde savunmaya kadar yürütmenin durdurulması kararı verilmiş, savunmanın ardından ise bu karar kaldırılmıştır. Tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiş olup, dava devam etmektedir.

bc- Yine bir başka hekim adına açılan örnek dava, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nde devam etmektedir.

**c) SGK ile anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşunun yanı sıra,
SGK ile anlaşması olan özel sağlık kuruluşlarında çalışan hekimlerin
personel çalışma belgelerinin iptali**

30.10.2011 tarihinde İl Sağlık Müdürlüğü tarafından başka bir genel yazı düzenlenmiştir. Bu yazıda da *SGK anlaşması olan özel sağlık kuruluşunda çalışan hekimlerin SGK anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşunda çalışamayacakları, 15 gün içinde tercih yapmaları gerektiği, tercih yapmayanların çalışma belgelerinin iptal*

edileceği belirtilmektedir.

ca. Bu yazının yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle İstanbul Tabip Odası adına dava ikame edilmiştir. Dava İstanbul 1. İdare Mahkemesinde devam etmektedir.

cb. Başvurucu bir hekim adına açılan bireysel dava da, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nde devam etmektedir.

4- SGK Tarafından MEDULA Kaydının Kapatılması:

İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü aleyhinde açılan davaların çokluğu ve kimi dosyalarda verilen yürütmenin durdurulması kararları, Müdürlüğün personel çalışma belgelerini iptal etmesine engel olmuştur.

Ancak SGK ile anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşunun yanı sıra, SGK ile anlaşması olan özel sağlık kuruluşunda çalışan hekimler, bu kez de SGK'nın keyfi işlemleri ile karşı karşıya kalmıştır.

SGK; ne hekime ne de çalıştığı özel sağlık kuruluşuna sözlü-yazılı hiçbir bildirim ve/veya tebligat yapmaksızın; hekimin ismini MEDULA sisteminden çıkartmaya başlamıştır.

Bu nedenle de davalar açılmıştır;

a- SGK'nın bu uygulamasının dayanağı olan Sağlık Bakanlığı'nın "*Sosyal Güvenlik Kurumu ile Anlaşmalı Kurum ve Kuruluşlar*" konulu 06.01.2012 tarih ve 944 sayılı Genelge'sinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle, Danıştay 5. Dairesi'ne başvurularak, bir hekim adına dava açılmıştır.

b- Başvurucu hekim adına *Medula sisteminden çıkarılma işleminin iptali* talebiyle açılan dava İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nde görülmektedir.

c- Bir başka hekim adına açılan dava da, İstanbul 10. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir.

5- Sağlık Bakanlığı ile OHSAD Arasında İmzalanan "Mutabakat Metni"

İlk bölümde ayrıntılı olarak açıkladığımız gibi; Sağlık Bakanlığı ile Özel Hastane Sahipleri Derneği (OHSAD) arasında 14.09.2011 tarihinde bir toplantı yapılmış, bu toplantı neticesinde bir "*Ortak Mutabakat Metni*" oluşturulmuştur.

Bu "mutabakat", özel hastanelerde çalışan hekimlerin ücretlerinin düşürülmesi, kamuda çalışan hekimlerin gelirleri ile paralel/eşit hale getirilmesi ve kamudan özel hastanelere geçişin azaltılması karşılığında, Sağlık Bakanlığı tarafından özel sağlık kuruluşlarına 1000 tane ek kadro verilmesinin yanı sıra, gece brans nöbeti kadroları ve hemşire sayısındaki yetersizliklerin giderilmesine ilişkin vaatleri içermektedir.

Bakanlığa önce başvuruda bulunmuş, sonuç alınmaması üzerine, konu yargıya taşınmıştır.

Davada özetle, Sağlık Bakanlığı'nın özel sağlık kuruluşlarında çalışan hekimlerin ücretlerini belirlemek veya hastane sahiplerinden ücretlerin düşürülmesini istemek

görev ve yetkisinin bulunmadığı, Sağlık Bakanlığı'nın OHSAD ile oluşturduğu “mutabakatın” devletin çalışanları ve ücreti koruma yükümlülüğüne aykırı olduğu ve özel sağlık kuruluşlarında çalışan hekimlerin ücret ve sosyal haklarının zaten hukuka aykırı olarak gasp edilmekte olduğu açıklanmakta/tartışılmaktadır.

Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından ilk inceleme tamamlanmış ve Bakanlığa savunmalarını sunması için süre verilmiştir.

6- Özel Sağlık Kuruluşunun, SGK ile Sözleşme Yapmak İçin Hekimin İmzasını Taklit Etmesi

Bir özel hastane, hekimlerle sözleşme aktetmemek adına, SGK'ya gönderilecek sözleşme örneklerini dahi kendisi doldurmuş ve imzalamıştır. Bu konumdaki hekimlerden biri, ücretlerini alamadığı için iş aktini fesh etmiş ve alacakları için dava açmıştır. Yargılama esnasında dosyaya gelen sözleşme örneklerinden, sözleşmenin ve bazı belgelerin imzası taklit edilerek doldurulduğunu/imzalandığını tespit etmiştir.

Bu nedenle Savcılığa başvurularak; *“imzası taklit edilmek suretiyle sahte sözleşme düzenlenmesi, bu belgenin SGK İstanbul İl Müdürlüğü ile anlaşma yapmak için kullanılması ve bu yolla menfaat temin edilerek kamunun zarara uğratılması”* nedenleriyle şikayetçi olunmuştur.

Hastane Başhekimisi/mesul müdürü hakkında; “özel belgede sahtecilik suçu” ndan cezalandırılması istemiyle iddianame düzenlenmiş ve kamu davası açılmıştır. Dava Kadıköy 6. Asliye Ceza Mahkemesi'nde devam etmektedir.

G- AİLE HEKİMLİĞİ ve BİRİNCİ BASAMAK SAĞLIK HİZMETLERİNDE YAŞANAN SORUNLAR, AÇILAN ve/veya TAKİP EDİLEN DAVALAR:

Bilindiği gibi, 1 Kasım 2010 tarihinde İstanbul'da aile hekimliğine “geçilmiş”tir. ‘Aile hekimliği sistemi’; geçiş öncesi yerleştirme sürecinde, gerekse de devamında birçok sorunu beraberinde getirmiştir.

Belirtelim ki; aile hekimliğine geçiş tarihi olan 1 Kasım'dan önce, geçiş sürecinde nelere dikkat edilmesi gerektiği, karşılaşılabilecek sıkıntılar ve çözümleri, hukuk büromuzca ayrıntılı olarak değerlendirilmiş ve İstanbul Tabip Odası web sitesinde yayınlanmıştır.

Keza Aile hekimliği ile ilgili tüm Kanun, Yönetmelik, Yönerge, Genelge ve Tebliğ'e ilişkin hukuki değerlendirme yapılarak, İstanbul Tabip Odası web sitesinde yayınlanmıştır.

1- İlk sorun aile hekimliği eğitimleri esnasında görevlendirilen ve bu görevlendirme nedeniyle ek hizmet puanı verilen eğitimcilere ilişkin yaşanmıştır. Sağlık Bakanlığı'na başvurularak, eğitimcilerin hangi bilimsel ve mesleki ölçütlere göre görevlendirildiği, kim tarafından belirlendiği sorulmuş, ancak cevap alınamamıştır. Sağlık Bakanlığı'nın, meslek kuruluşuna bilgi vermemesi nedeniyle konu yargıya taşınmıştır.

Mahkeme geçtiğimiz günlerde sonuçlanmış, talebimizin haklılığı ve davanın kabulü ile istenen bilgilerin meslek kuruluşuna verilmesi gerektiğine karar vermiştir.

Karar; Bakanlık tarafından temyiz edilmiş, söz konusu bilgi ve belgeler halen verilmemiştir.

2- İstanbul Valiliği ile aile hekimliği sözleşmesini imzalayıp, henüz geçiş süreci tamamlanmadan aile hekimliği yapmaktan vazgeçen hekim başvuruları üzerine, istifa/ sözleşmenin feshi dilekçeleri hazırlanmıştır.

3- Haksız şekilde elde edilen hizmet puanlarına dayanan yerleştirme işlemlerinin ve bu yerleştirmelerin dayanağı olan Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'ne Ek 1'in 2. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinin ikinci paragrafının ve Ek-2'nin iptali talebiyle açılan dava devam etmektedir.

4- Aile hekimliğine geçmeden önce, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olarak, kamu sağlık kuruluşlarında mesleklerini icra eden hekimlerden, 15 Ekim-15 Kasım 2010 dönemi için aldıkları maaşın 2/3'si geri istenmiştir. İstenen miktarın 15 günlük maaştan fazla olması nedeniyle, hem meslek kuruluşu olarak sorunun çözülmesi amacıyla İstanbul Valiliği'ne başvuruda bulunulmuş, hem de hekimlerin bireysel olarak kullanabilecekleri itiraz dilekçeleri oluşturulmuştur.

5- Aile hekimliğine geçmeden önce; işyeri hekimliği gibi başkaca mesleki faaliyetler yürüten ve ilgili mevzuat gereği bu görevlerinden ayrılmak zorunda olan aile hekimleri için (çalıştıkları diğer işyerlerine ve/veya sağlık kuruluşlarına verilmek üzere) istifa dilekçeleri hazırlanmıştır.

6- "Sanal" Aile Sağlığı Merkezi'ne yerleştirilen hekimler, bina kiralanması ve fiziki şartların oluşturulmasında oldukça sıkıntı çekmiş, kiraların çok yüksek olması nedeniyle birçoğu aile sağlığı merkezini kuramamıştır.

7- Toplum sağlığı merkezinde veya 112'lerde çalışan hekimler, boş aile sağlığı merkezlerini doldurmak için, sürekli olarak geçici görevlendirmelere maruz kalmıştır. İstanbul'da yaşanan tüm sıkıntılar hala geçici görevlendirme yoluyla çözülmeye çalışılmakta, birinci basamak hekimleri geçici görevlerle bunaltılmaktadır.

8- Aile hekimliğine yerleştirilen hekimlere, maaşları ve giderler için ödenecek miktarlar, mevzuata göre ödenmesi gereken tarihten yaklaşık 1,5-2 ay sonra ödenmiştir.

9- Yeni Yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile gündeme gelen ceza puanları da aile hekimlerinin sorular/sorunları arasında önemli bir yer tutmuştur.

10- Toplum sağlığı merkezlerinde çalışan hekimler yönünden ise; birinci basamakta görev yapan hekimlerin pek çoğu aile hekimliğine geçtiği için, toplum sağlığı merkezlerinde kalan hekimlerin yükünün çok artmış olması belirgin bir şikayet konusudur. TSMlerin görev sınırının tanımlanmamış olması ise en temel problemdir. Hekimler aile hekimlerinin mesai denetimlerini yapmak zorunda kalmaktan da çok şikayetçidir.

11- 2011 yılı başında imzalanan iki yıllık sözleşmeler nedeniyle, damga vergisi ödemesi ile karşı karşıya kalınmış, 6009 sayılı Torba Yasa sonrasında itiraz/başvuru dilekçeleri oluşturulmuş ve aile hekimleri ile paylaşılmıştır.

12- Damga vergisi ile ilgili ikinci bir sorun da, 6111 sayılı Torba Yasa döneminde yaşanmıştır. Torba Yasa, ilgili düzenlemede değişiklik yapmış ve bir kısım hizmet

sözleşmesinden damga vergisi alınmamasına karar vermiştir. Ancak aile hekimliği sözleşmelerinin bu kapsamda olup-olmadığı tartışmalı bir husustur.

Buna rağmen Hukuk Büromuz tarafından, dileyen aile hekimlerinin yararlanması yani damga vergisini geri alabilmesi amacıyla başvuru dilekçeleri hazırlamıştır. Başvuruların reddi üzerine de, konuyla ilgili dava dilekçeleri hazırlanarak web sitesi kanalıyla hekimlerin kullanımına sunulmuştur.

13- Adli tıbbi hizmetler, ölü muayenesi ve defin ruhsatı hizmetleri için ilgili mevzuata aykırı işlemler tesis edilmesi nedeniyle, çok sayıda başvuru alınmış ve itiraz dilekçeleri oluşturularak aile hekimleriyle paylaşılmıştır.

14- Keza aile hekimliğine ilişkin başvurularımıza cevap verilmemesi nedeniyle, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve 6023 sayılı Kanun'un ihlali gerekçesiyle açılan dava, devam etmektedir.

15- Boş veya boşalan aile hekimliği pozisyonlarına, halen aile hekimi olarak görev yapan, bu nedenle zaten belli sayıda hastaya hizmet eden hekimler görevlendirilmiştir. Bir başka ifade ile, boş veya boşalan aile hekimliği pozisyonlarının kayıtlı hastaları, aynı veya yakın yerlerdeki başka bir aile hekimine, "zimmetlenmiş", daha yaygın ifadesiyle "emanet" edilmiştir. Hukuk Büromuz tarafından bu konuda da bilgi notları oluşturulmuş, itiraz dilekçeleri hazırlanmış ve web sitesinde yayınlanmıştır.

16- İlgili mevzuata göre, ortada deprem, sel, salgın hastalık gibi olağanüstü bir durum yokken; aile hekimleri hafta sonları çalışmaya ve/veya fazla mesai yapmaya zorlanamaz. Ancak 'Sağlık Bakanı'nın ve Bakanlık müsteşarlarının İstanbul'a gelmesi' gerekçesiyle, aile hekimleri çalışmaya zorlanmıştır. Olağanüstü haller haricinde hekimin, aile sağlığı merkezine de asılarak ilan edilmiş çalışma saatlerinden fazla çalışmaya zorlanması, hukuka aykırı olduğu için, Hukuk Büromuz tarafından itiraz dilekçeleri hazırlanmıştır.

17- İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü'nün 299101 ve 298739 sayılı yazıları ile "deprem güçlendirmesi" gerekçesiyle 11 semt polikliniğinin, 2 toplum sağlığı merkezinin, 3 AÇSAP merkezinin ve 30 aile sağlığı merkezinin yer aldığı liste ile 14 adet lojmanın boşaltılması istenmiştir.

Bu "boşaltmaların" geçici bir süre için mi, yoksa geri dönmek üzere kalıcı olarak mı yapıldığı belli olmadığı gibi, bu nedenle yapılacak masrafların, uğranılacak zararların kim tarafından karşılanacağı da açıklanmamıştır. Daha da önemlisi bu süreçte, o ASM veya AÇSAP veya semt polikliniğine başvuran hastaların akıbetinin ne olacağı, nereye başvuracakları da belli değildir, düzenlenmemiştir.

Bu nedenlerle İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü'ne başvurularak, İSMEP kapsamında yapılan deprem fizibilite çalışması ön inceleme sonuçları ile güçlendirme ve onarımı uygun görülen sağlık tesislerinin tam listesinin iletilmesi istenmiş ve bir dizi soru yöneltilmiştir.

18- Aile hekimin kendisini tehdit eden hastaya sağlık hizmeti sunmak zorunda olup-olmadığı, bir başka ifadeyle hastanın hekimi seçme hakkı varken, aile hekiminin kendisine hakaret etse de, tehdit etse de, hastasını "seçme" hakkının bulunup-bulunmaması bir diğer başvuru konusudur. İl Sağlık Müdürlüğüne başvurulmuş, hekimin herhalukarda başvuran hastaya bakmak zorunda olduğu

açıklaması üzerine, bu haksız ve anlaşılmaz durum yargıya taşınmıştır. Dava İstanbul 1. İdare Mahkemesinde görülmektedir.

19- 663 sayılı KHK, Sağlık Bakanlığı'nın teşkilat yapısı bütünüyle değiştirilmiş, Sağlık Bakanlığı teşkilatı; merkez ve taşra teşkilatı ile bağlı kuruluşlardan oluşturulmuştur.

Son olarak 02.02.2012 tarihinde yayınlanan “*Taşra Teşkilatının Yeniden Yapılandırılması, Personel, Taşınır Ve Taşınmazların Tahsisi ve Devri*” isimli Genelge de, kendisinden önceki düzenlemelere paralel olarak; taşra teşkilatının “yeni” yapılandırılmasından söz etmektedir. Buna göre;

- İl ve İlçe Sağlık Müdürlükleri ile Sağlık Grup Başkanlıkları, **Bakanlığın**
- Kamu Hastane Birlikleri, **Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumunun**
- Halk Sağlığı Müdürlükleri, **Türkiye Halk Sağlığı Kurumunun**

taşra teşkilatıdır. Böylece KHK ile taşra teşkilatı; temel sağlık hizmetlerinden, yataklı sağlık hizmetlerine kadar pek çok alanda parça parça yapılarak atomize edilmiş, İl Sağlık Müdürlüğü teşkilatı önemli oranda zayıflatılmış, Sağlık Bakanlığı'nın alandaki kamusal varlığı geriletilmiştir.

Bu Genelge'nin akabinde, TSMlerde çalışan hekimlere geçici görevlendirme yazıları tebliğ edilmeye başlanmış, hazırlanan bilgi notu ve dilekçeler hekimlerle paylaşılmıştır.

İstanbul Tabip Odası
Hukuk Bürosu