

T.C.
İSTANBUL

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1007

KARAR NO : 2012/743

DAVACI : ALEV DUĞAN
VEKİLİ : AV. OYA MERİÇ EYÜBOĞLU
İstiklal Cad. No: 53 K.2 D.4 Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ Çağaloğlu İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Bakırköy 2 Nolu Aile Sağlık Merkezi Hekimi olarak görev yapan davacı tarafından ; üzerine kayıtlı bir hasta ile yaşadığı sorunlar nedeniyle hasta listesinden çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğü'nün 17.02.2011 tarih ve 496 sayılı işleminin ; yaşanan sorunlar nedeniyle hastanın değiştirilmesi hakkına sahip olduğu, aksine bir durumun sağlık hakkının hasta haklarının ve hekim haklarının ihlali sonucunu doğuracağı, işlemin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Aile hekimi olarak kayıtlı hastanın listeden çıkarılmasının kabul edilmesinin yasal olarak imkanı bulunmadığı, davacının savcılığa müracaat edebileceği, işlemin hukuka uygun olduğu davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce duruşma için taraflara önceden duyurulan 10.04.2012 tarihinde, davacı vekili Av. Oya Öznur'un geldiği, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı görülerek duruşma açıldı, Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelendikten sonra işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava ;Bakırköy 2 Nolu Aile Sağlık Merkezi Hekimi olarak görev yapan davacı tarafından ; üzerine kayıtlı bir hasta ile yaşadığı sorunlar nedeniyle hasta listesinden çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin İl Sağlık Müdürlüğü'nün 17.02.2011 tarih ve 496 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanun'un 2. maddesinde ; Aile hekimi; kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak teşhis, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetlerini yaş, cinsiyet ve hastalık ayrımı yapmaksızın her kişiye kapsamlı ve devamlı olarak belli bir mekânda vermekle yükümlü, gerektiği ölçüde gezici sağlık hizmeti veren ve tam gün esasına göre çalışan aile hekimliği uzmanı veya Sağlık Bakanlığının öngördüğü eğitimleri alan uzman tabip veya tabiptir." şeklinde düzenlenmiş, 5. maddesinde de : " Aile hekimliği uygulamasına geçilen yerlerde kişilerin aile hekimine kaydı yapılır. Bakanlıkça belirlenen süre sonunda kişiler aile hekimlerini değiştirebilirler. Her bir aile hekimi için kayıtlı kişi sayısı; asgarî 1000, azamî 4000'dir. Aralıksız iki ayı aşmayan süreyle kayıtlı kişi sayısı 1000'den az olabilir. Aile hekimliği hizmetleri ücretsizdir; acil haller hariç, haftada kırk saatten az olmamak kaydı ile ilgili aile hekiminin talebi ve o yerin sağlık idaresince onaylanan çalışma saatleri içinde yerine getirilir....." şeklinde düzenleme yer almıştır.

Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'nin 4. maddesinde ; Aile hekimi, aile sağlığı merkezini yönetmek, birlikte çalıştığı ekibi denetlemek ve hizmet içi eğitimlerini sağlamak, Bakanlıkça yürütülen özel sağlık programlarının gerektirdiği kişiye yönelik sağlık hizmetlerini yürütmekle yükümlü olduğu, Aile hekimi, kendisine kayıtlı kişileri bir bütün

T.C.
İSTANBUL

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1007

KARAR NO : 2012/743

olarak ele alıp, kişiye yönelik koruyucu, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetlerini bir ekip anlayışı içinde sunacağı, Aile hekimi, Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde yönetmelikte belirtilen görev ve yükümlülükleri yerine getireceği düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden ; davacınınBakırköy 2 Nolu Aile Sağlık Merkezi Aile Hekimi olarak görev yaptığı, 3449 kayıtlı kişiye hizmet verdiği, kayıtlı hastalardan Ahmet Yavaş isimli hastası ile muayene ve tahlil konusunda karşılıklı isnatlarda bulunduğu, en son ilgili hastanın özel hastaneden aldığı kan tahlillerinin yapılmasının istenildiği, saygısız tutum üzerine ilgilinin uyarıldığı, ilgili hastanın " senin neyine saygı duyacam bunlar profesörün tahlilleri sen kimsin ki " şeklinde hitap ederek davacıyı çalışma ortamında rendice edici tutum ve davranış sergilediği , bununla ilgili olarak aile sağlık merkezinde görevli personel ile tutanak tanzim olunduğu, olay üzerine davacı tarafından ilgili hastanın kendi hasta listesinden çıkarılması istemiyle idareye yapılan başvurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

19/02/1960 tarih ve 10436 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 13. maddesinde ;"tabip ve dış tabibi, ilmi icaplara uygun olarak teşhis koyar ve gereken tedaviyi tatbik eder. Bu faaliyetlerinin mutlak surette şifa ile neticelenmemesinden dolayı, deontoloji bakımından muabeze edilemez.Tababet prensip ve kaidelerine aykırı veya aldatıcı mahiyette teşhis ve tedavi yasaktır.Tabip ve dış tabibi; teşhis, tedavi veya korunmak gayesi olmakstızın, hastanın arzusuna uyararak veya diğer sebeplerle, akli veya bedeni mukavemetini azaltacak her hangi bir şey yapamaz."şeklinde düzenlenmiştir.

Aynı Nizamnamenin 18. maddesinde ;"Tabip ve dış tabibi, acil yardım, resmi veya insani vazifenin ifası halleri hariç olmak üzere, mesleki veya şahsi sebeplerle hastaya bakmayı reddedebilir." şeklinde düzenlenmiş olup, 19. maddesinde ise ;"**Tabip ve dış tabibi mesleki veya şahsi sebeplerle, tedaviyi bitirmeden hastasını bırakabilir.**Ancak, bu gibi hallerde, diğer bir meslektaşın tedavi veya müdahalesine imkan verecek zamanı evvelden hesaplayarak hastayı vaktinde haberdar etmesi şarttır. Hastanın bırakılması halinde hayatının tehlikeye düşmesi veya sıhhatinin zarara uğraması muhtemel ise, diğer bir meslektaş temin edilmedikçe, hastayı terkedemez.Hastayı bu suretle terkedenden tabip veya dış tabibi, lüzum gördüğü veya hasta tarafından talep edildiği takdirde, tedavi zamanına ait müşahade notlarını verir." şeklinde düzenlenmiştir.

Sağlık hakkı, kişinin toplumdaki , devletten sağlığının korunmasını gerektiğinde tedavi edilmesini iyileştirilmesini isteyebilmesiği, sağlıkla ilgili devlet olanaklarından yararlanmasını, yaşamını sağlıklı bir şekilde sürdürebilmesini sağlayan en temel insani hak olup, tedavi edecek olan tabiplerinde hastaların arzu , şikayetleri gözetilerek tıbbi kurallar çerçevesinde teşhis ve tedavisini yerine getirmek zorunda olduğu, yukarıda anılan nizamnamede belirtildiği üzere tabiplerin mesleki veya şahsi sebeplerle tedavinin bitirilmesinden önce hastasına bırakabileceği ancak bu durumda hastanın sağlık açısından tehlikeye düşmemesi, hastalık haklarının korunması gerekmektedir.

Dava konusu uyuşmazlıkta, aile hekimi davacı ile hastası arasında karşılıklı yaşanan diyaloklardan ve bu hususta tutulan tutanaktan, hekim hasta arasında olması gereken güven ilişkisinin ve duygusunun zedelendiği, bu durumun sağlıklı ve düzenli bir muayeneye engel olacağı, çalışma bantı ve düzeninine zarar vereceği, hastanın kendisini muayene eden hekime güveninin olmaması halinin tedavide olumsuz sonuçlar doğurup ileride telafi imkansız zararlara sebebiyet vereceği açık olup, bu doğrultuda davalı idarece davacının haklı kabul edilebilecek olan başvurusunun değerlendirilip ilgili hastanın mağduriyet oluşmayacak şekilde aynı aile sağlık merkezi içerisinde bir başka hekim ile değiştirilmesi mümkün iken aksi yönde tesis olunan işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2011/1007
KARAR NO : 2012/743

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 185,10 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, duruşmalı işler için belirlenen 1.200,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/04/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İSMET TÜRKEL
27251

Üye
SÖNMEZ TAŞKIN
97703

Üye
ÜLKÜ TOKEŞER
101855

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Y.D. Harcı :	80,30 TL
Posta Gideri :	68,00 TL
TOPLAM :	185,10 TL

ASLI GİBİDİR

