

T.C.
BAKIRKÖY
3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO

: 2013/215 Esas

DURUŞMA TARİHİ

: 25/06/2013

CELSE NO

: 1.

HAKİM

: TALİP ERGÜL 21334

KATİP

: HİLMİ GÜZEL 51576

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Sanık İBRAHİM ÖZTÜRK ile şikayetçi AMMAR KANAWATI ve vekili Av.Hazal Pekşen ile ve yine müşteki vekili Av.Ahmet Fuat Çınar geldikleri görüldü.

Müşteki vekili bir kıta kanun hükmünde kararname ile avukatlar listesini verdi,dosyasına eklendi.

Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK İBRAHİM ÖZTÜRK:Erol ve Nuriye'dan olma, 09/05/1984 Göle doğumlu, Ardahan, Göle, Filizli köyü nüfusunda kayıtlı olup halen Akpınar Mah. Görele Sk. No :16/1 Samandıra Sancaktepe/ İSTANBUL adresinde oturur.Evli,1 çocuklu,okur yazar,sabıkasız,işci,aylık geliri 1000 TL.T.C Vatandaşı,0 537 318 87 09

Sanığa iddianame ve ekleri okundu. İsnat edilen suçu anlatıldı.

5271 sayılı CMK.nun 147, 191, ve 196/1 maddelerindeki hakları;

A)Yüklenen suç hakkındaki açıklamada bulunulmamasının kanuni hakkı olduğu,

B)Şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehien olan hususları ileri sürmek hakkı ve olanağının olduğu,

C)Müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafii sorgusunda hazır bulunulabileceği, müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istediği taktirde kendisine baro tarafından bir müdafinin görevlendirileceği hatırlatıldı.

Sanık yasal haklarına ilişkin açıklamasında; haklarımı anladım, susma hakkımı kullanmayıp kendimi müdafii tayinine gerek olmadan savunarak lehime olan delillerin toplanması hususunda açıklamada bulunacağım, adres değişikliği halinde mahkemeye bildirimde bulunmam gerektiğine ilişkin ihtarı anladım, ayrıca duruşmalardan da bağışık tutulmak istiyorum dedi.

SANIK SAVUNMASINA: Atılı olan suçlamayı kabul etmiyorum,doktorun peşinden bir şeyler sormak için gittim beni hiç dinlemiyor eşime de senin tüplerini alacağız dedikleri için tedirgin oldum bizzat ben duymadım ama öyle demişler doktor bana kendisi elini kaldırdı savunmama ilave edecek başka bir husus yoktur daha önce beyanda bulunmuştum bu beyanımı aynen tekrarlarım atılı eylemleri o andaki bozuk psikolojik sebebiyle meydana getirmiş olabilirim savunmama ilave edecek başka bir husus yoktur dedi.

Sanığa soruşturma evresinde ki ifadesi okundu. Aynı doğrultuda olduğu görüldü.

Sanığa nüfus ve adli sicil kaydı okundu. Doğrudur bana aittir dedi.

6008 sayılı kanunun 7. maddesi ile değişik 5231 sayılı CMK nın 231/6 maddesi gereğince sanığa mahkum olması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini isteyip istemediği SORULDU: Sanık şayet mahkum olacaksam hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına

karar verilsin dedi.

Müşteki huzura alındı,kimliğinin tespitine geçildi.

MÜŞTEKİ AMMAR KANAWATI:Ziad oğlu,1981 Suudi Arabistan doğumlu olup halen Bakırköy Dr. Sadi Konuk Eğitim Araştırma Hastanesinde Kadın Doğum Bölümünde Asistan Doktor Olarak Çalışır. 0 542 688 78 66

Şikayetçiye CMK.nun 234/b maddesi uyarınca kamu davasına katılma, vekili yoksa baro tarafından avukat görevlendirilmesini isteme ve diğer hakları anlatılıp açıklandı.

İddianame ve ekleri evraklar okundu.

Şikayetçi: Haklarımı anladım,avukatım hazırdır,avukatım ile beyanda bulunacağım demekle;

ŞİKAYETÇİ BEYANINDA:Konu hakkında daha önce beyanda bulundum bu beyanımı aynen tekrarlarım olay iddianamede anlatıldığı şekilde meydana gelmiştir kendisi ile uzlaşmak istemiyorum bana hakaret ile saldırıp yaralayan sanıktan şikayetçiğim kamu davasına da katılmak isterim dedi.

Önceki beyanı okundu. Aynı doğrultuda olduğu görüldü.

Müşteki vekillerinden ayrı ayrı soruldu:Müvekkilimizin beyanlarına aynen katılıyoruz şikayetçiğimiz katılmamıza karar verilsin dediler.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Şikayetçinin suçtan zarar görme ihtimaline binaen davaya katılmasına karar verildi,tefhim edildi,açık yargılamaya devam olundu.

Katılan ve vekilinden ayrı ayrı soruldu:Bu aşamada tevsii tahkikat taleimiz yoktur tutanak mümzilerinin tanık olarak dinlenmelerini talep ediyoruz dediler.

Hazır sanıktan tevsii tahkikat talebi olup olmadığı soruldu:Benim tevsii tahkikat talebim yoktur dedi.

Dosya Tetkik Edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Alınan sanık savunması,katılan anlatımı ve dosya kapsamına göre zabıt mümzilerinin dinlenmelerinin beyanlarının alınması dava ve olaya yenilik getirici unsur olmadığı sebebiyle buna dair katılan ve vekillerinin taleplerinin reddine karar verildi,tefhim edildi,açık yargılamaya devam olundu.

Katılan vekili Av.Hazal Pekşenden esas hakkındaki beyanı soruldu:Önceki beyanlarımızı tekrarlarız kamu görevini ifa eden müvekkilimize görevinden dolayı hakaret ve saldırı olmuştur yaralamıştır sanığın cezalandırılmasını talep ederim dedi.

Av.Ahmet Fuat Çınar beyanında:Önceki beyanlarımızı aynen tekrarlıyoruz vücutta kemik kırığı olmuştur,sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

Katılan avukatımın beyanlarına aynen katılıyorum şikayetçiğim dedi.

Sanık esas hakkındaki savunmasında:Önceki savunmamı aynen tekrarlıyoyurm beraatimi talep ederim dedi.

Sanıktan son sözü SORULDU : beraatimi talep ederim dedi.

Dosya tetkik edildi, yapılan yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 26/03/2013 gün ve 2013/14089 esas nolu iddianamesi ile;

Olay tarihinde , Bakırköy Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi (Bakırköy Devlet Hastanesi) B Blok 4. Kat Kadın Doğum servisinde görevli asistan doktor olarak görev yapan Suriye uyruklu müşteki mağdur Ammar Kanawati ile eşi Ceylan Öztürk'ü tedavi için servise getiren sabıkalı-şüpheli İbrahim Öztürk arasında : (Ceylan Öztürk'ün aç bekletilmesi) nedeniyle tartışma

çıktığı, müşteki-mağdur Ammar'ın: (Ameliyat olasılığı nedeniyle aç kalması gerekir...) diyerek uzaklaştığı esnada şüpheli İbrahim'in (Sen bana niye götünü dönüp gidiyorsun , lan şerefsiz...) diyerek görevli memura hakaret ettiği gibi müşteki Ammar'a saldırarak; Adli Tıp Poliklinliğinin 17/04/2012 tarih, 030459 sayılı raporunda belirtildiği gibi: (Hayati tehlike bulunmayacak, ancak basit bir tıbbi müdahale ile giderilemeyecek ve orta (2) derecede kemik kırığı oluşacak şekilde...) kasten yaraladığı, mağdur Ammar Kanawati'nin şikayetçi olduğu ve böylece sabıkalı-şüpheli İbrahim Öztürk'ün görevli memura görev nedeniyle hakarete bulunduğu gibi görev nedeniyle ağır şekilde yaraladığı yukarıda belirtilen delillerden anlaşılmalıdır,

Sanığın görevli doktoru görevinden dolayı kasten yaralama ve hakarete bulunma eyleminden dolayı yargılamasının yapılarak eylemine uyan TCK 86/3-c,87/3,125/1-3-a,53/1,58/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia edilmiştir.

Sanık savunmasında,atılı olan suçlamayı kabul etmiyorum,doktorun peşinden bir şeyler sormak için gittim beni hiç dinlemiyor eşime de senin tüplerini alacağız dedikleri için tedirgin oldum bizzat ben duymadım ama öyle demişler doktor bana kendisi elini kaldırdı savunmama ilave edecek başka bir husus yoktur daha önce beyanda bulunmuştum bu beyanımı aynen tekrarlarım atılı eylemleri o andaki bozuk psikolojik sebebiyle meydana getirmiş olabilirim savunmama ilave edecek başka bir husus yoktur şeklinde beyan ile beraatine karar verilmesini olmadığı takdirde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını talep ettiği görüldüğü gibi,

Alınan sanık savunması,katılan beyanı ve katılanın Bakırköy Sadi Konuk ve Eğitim ve Araştırma Hastanesinde görevli olduğuna dair görev belgesi ile yaralanmasını gösterir adli tıp rapor içeriği ile emanet makbuzu,tutanak içerikleri ve dosya kapsamına göre katılanın atılı suç tarihi itibarıyla Bakırköy Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi Doğum Servisinde görevli doktor olarak görev yaptığı ve sanığın da tedavi için eşini söz konusu servise getirdiği gibi teşhis ve tedavi aşamasında doktor ile sanık eş arasında eşinin aç bekletilmesi sebebine dayalı olarak aralarında tartışma yaşandığı dosya kapsamına göre tartışmanın taraflardan hangisi tarafından başlatıldığının kesin olarak tespit edilememiş olmasına karşın sorduğu sorulara açık ve net cevap alamadığı anlaşılan sanığın maruz kaldığı tahrik altında kalarak katılan görevli doktora sen bana niye götünü dönüp gidiyorsun lan şerefsiz diyerek kamu görevlisine karşı görevinden dolayı tahrik altında hakarete bulunduğu ve doktora saldırarak vücudunda 2.derece kemik kırığı oluşacak şekilde kasten yaralamak suretiyle sanığın atılı her iki eylemi katılana karşı işlediği hususunda hakimliğimizce oluşan tam bir vicdani kanaate binaen sanığın subut bulan hakaret eyleminden dolayı TCK 125/1-3-a,129/1 maddeleri gereğince subut bulan kasten yaralama eyleminden dolayı da TCK 86/1 madde daleletiyle TCK 86/3-c,87/3 ve 29/1 maddesi gereğince ayrı ayrı mahkumiyetine karar vermek gerektiği gibi,

Sanık hakkında tertip olunan cezada olayın oluş şekli itibari ile alt sınırdan aşılmamak suretiyle ceza tertibi cihetine gitmek gerektiği gibi;

Ancak sanığın daha öncesi kasıtlı suçtan dolayı mahkumiyetinin mevcut olduğu gibi yapılan yargılama aşamasında edinilen izlenimlere göre ileride bu kabil bir suç işlemeyeceği hususunda Hakimliğimizde olumlu kanaat hasıl olmadığı sebebiyle CMK 231 maddesi uyarınca sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygun olmayacağı sonuç ve kanaatine varılmış olmakla;

Sanığın mahkumiyetine dair aşağıdaki hüküm kurulmuş olup, sanığın dosya kapsamı ile bağdaşmadığı sebebi ile kısmi aksi yöndeki savunmasına itibar etmek mümkün olmadığı gibi buna dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM; Yukarıda anılan gerekçeye binaen;

1- Sanığın subüt bulan maruz kaldığı tahrik altında müşteki katılan doktora karşı ifa ettiği görevden dolayı vücutta kemik kırığı oluşacak şekilde kasten nitelikli yaralama eyleminden dolayı eylemine mümas 5237 Sayılı Yasanın 86/1 madde gereğince suçun işleniş biçimi, sanığın amacı göz önüne alınarak taktiren **1 YIL BİR MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Aynı yasanın 86/3-c madde gereğince cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Aynı yasanın 87/3 madde gereğince cezasında takdiren 1/3 oranında artırım yapılarak sanığın **2 YIL 1 AY MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Aynı yasanın 29/1 madde gereğince sanığın cezasını takdiren yarı oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 15 GÜN MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Aynı yasanın 62 madde gereğince sanığın atılı eylemi tevil yollu ikrarı lehine takdiri indirim sebebi sayılarak sanığın cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın neticeten **10 AY 12 GÜN MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Sanığın cezasında başkaca yasal ve takdiri artırım indirime yer olmadığına,

TCK nun 53 maddesi gereğince sanığın aynı maddenin 1 fıkrasının c bendinde yer alan haklardan koşullu salıverilmesi tarihine kadar, diğer bentlerinde yer alan haklardan ise; cezanın infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılmasına,

Olayda yasal unsuru oluşmadığı sebebiyle sanık hakkında TCK 58 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın geçmişteki sabıkalı hali ve dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve yargılama aşamasında edinilen izlenimlere göre sanığın ileride bu kabil bir suç işlemeyeceği hususunda Hakimliğimizde olumlu kanaat hasıl olmadığı sebebi ile sanığın cezasının ertelenmesine yer olmadığına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına ve buna dair taleplerin reddine,

Katılanın özel hukuka ilişkin haklarının saklı tutulmasına,

2-Sanığın subüt bulan maruz kaldığı tahrik altında müşteki katılan doktora karşı ifa ettiği kamu görevden dolayı hakarete bulunma eyleminden eylemine mümas 5237 Sayılı Yasanın 125/1 madde delaletiyle TCK 125/3-a madde gereğince suçun işleniş biçimi, sanığın amacı göz önüne alınarak takdiren **1 YIL BİR MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Aynı yasanın 129/1 madde gereğince sanığın cezasını takdiren yarı oranında indirim yapılarak sanığın **6 AY MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Aynı yasanın 62 madde gereğince sanığın atılı eylemi tevil yollu ikrarı lehine takdiri indirim sebebi sayılarak sanığın cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın neticeten **5 AY MÜDDET İLE HAPSİNE,**

Sanığın cezasında başkaca yasal ve takdiri artırım indirime yer olmadığına,

TCK nun 53 maddesi gereğince sanığın aynı maddenin 1 fıkrasının c bendinde yer alan haklardan koşullu salıverilmesi tarihine kadar, diğer bentlerinde yer alan haklardan ise; cezanın infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılmasına,

Olayda yasal unsuru oluşmadığı sebebiyle sanık hakkında TCK 58 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın geçmişteki sabıkalı hali ve dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve yargılama aşamasında edinilen izlenimlere göre sanığın ileride bu kabil bir suç işlemeyeceği hususunda Hakimliğimizde olumlu kanaat hasıl olmadığı sebebi ile sanığın cezasının ertelenmesine yer olmadığına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına ve buna dair taleplerin reddine,

Katılanın özel hukuka ilişkin haklarının saklı tutulmasına,

Avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince 1320 TL maktu ücret vekaletin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

Adli Emanetin 2012/10105 sıra numarasında kayıtlı bulunan 2 adet CD nin delil olarak dosyasında saklanması,

Sanığın yapılmasına sebebiyet verdiği 2 tebligat posta gideri 16 TL yargılama giderini sanıktan tahsili ile hazineye irad kaydına,

5320 Sayılı Yasanın 16/1 madde gereğince kararın kesinleşmesini müteakiben bir suretinin görevli kolluk birimine gönderilmesine,

İlişkin karar iş bu kararın tefhim tarihinden itibaren yasal 7 günlük süre içerisinde mahkemeye verilecek bir dilekçe ile veya zabıt katibine müracat ile tutularak ve hakim tarafından onaylı bir tutanak vasıtasıyla Yargıtay nezdinde temyizi kabil olmak üzere temyiz edilmediği kararın kesinleşeceğine dair sanık,katılan ve katılan vekilleri Av.Hazal Pekşen ile Av.Ahmet Fuat Çınar'ın yüzlerine karşı açıkça okunup tefhim kılındı.25/06/2013

Katip 51576

Hakim 21334