

T.C.  
GAZİOSMANPAŞA  
6. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2012/69 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 05/11/2014  
CELSE NO : 6.  
HAKİM : KEVSER DURSUN ARSLAN 41954  
CUMHURİYET SAVCISI : UĞUR AĞRI 41989  
KATİP : KADER YEŞİLIRMAK 169742

Belirli gün ve saatte 6. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık MUSA OSMANOĞLU müdafii Av.Tuğrul Urhan ile Katılan Cavidan Başaran Kandemir vekili av. Oya Öznur ile Katılan Sağlık Bakanlığı vekili Av. Aynur Örkün geldikleri görüldü.

Hakim değişikliği nedeni ile eski zabıtlar okundu.

**Sanık müdafinden soruldu:** Sanığın savunmalarına katılıyoruz, samimi olarak ifade vermiştir. küfür ettiğini söylemiş ancak tehdit ettiğini söylememiştir. Bu hususların dikkate alınarak öncelikle beraatine olmadığı takdirde HAGB karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Katılan Cavidan Başaran Kandemir vekilinden soruldu: sanığın üzerine atılı suçları gerçekleştirdiği sabittir, cezalandırılmasına talep ediyoruz dedi.

**Katılan Sağlık Bakanlığı vekilinden soruldu;** Biz de sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

İddia makamından soruldu; Taraf beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur.

**İddia makamından varsa kovuşturmanın genişletilmesi talebi, yok ise esas hakkındaki mütalaası soruldu;**

**İddia makamı:** kovuşturmanın genişletilmesi talebimiz yoktur, esas hakkındaki mütalamız hazırdir, vereceğiz dedi.

**İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDA MÜTALASINDA :** Olay günü sanığın kızının tedavisi için gitmiş olduğu müştekinin de doktor olarak çalıştığı hastanede çocuğuna geç bakılmasından dolayı sinirlenerek o sırada çocuğu muayene etmekte olan müştekiye karşı bir takım galis sinkaflı küfürler sarfettiği, ayrıca " senin hesabını dışarıda göreceğim" şeklinde tehdit içerikli sözler sarfettiği, çıkan humayı aynı hastanede çalışan tanıkların müdahale ettiği sırada da sanığın müştekiyi darp etmek için bir kaç defa saldırıp yumruklar savurduğu ayrıca hiddetini alamayarak acil serviste bulunan hasta muayene paravanına tekme atarak paravanın demir çubuğunun kırılıp kopmasına sebebiyet verdiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanık hakkında kamu görevlisine hakaret suçundan kamu davası açılmış ise de konu hakkında daha önceden Gaziosmanpaşa Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açılması ve yargılama sonucu olay hükme bağlanması karşısında CMK 223/7 maddesi uyarınca açılan kamu davasının reddine,

Sanığın müştekiye karşı senin hesabını dışarıda göreceğim şeklinde tehdit içerikli sözler sarfettiği anlaşıldığından TCK 106/1-1 cümlesi uyarınca , sanığın müştekiye saldırarak yaralamaya çalıştığı ancak tanıkların müdahalesi ile engellendiği anlaşıldığından TCK'nın 35.maddesi delaletiyle 86/2, 3-c maddesi uyarınca , ayrıca muayene paravanına zarar verildiğinden dolayı TCK'nın 152/1-a maddesi uyarınca cezalandırılmasına hakkında aynı yasanın 53.madde uyarınca güvenlik tedbirine



hükmedilmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütaaa olunur.

katılan vekilinden soruldu; mütalaya bir diyeceğimiz yoktur, hakaret konusunda açılmış bir dava yoktur, diğer açıdan katılıyoruz dedi.

Katılan Sağlık Bakanlığı vekilinden soruldu; bizim de bir diyeceğimiz yoktur. Hakaret yönünden ceza verilmişti.

Sanık müdafiiinden son söz soruldu. önceki savunmamızı tekrar ederiz, sanığın çocuğunun rahatsızlığı , acil hasta olması, aynı zamanda 45 dk gecikme olması nedeni ile sanık sinirlerine hakim olamamıştır. Ancak sadece hakaret ettiğini beyan etmiştir. Vurmaya teşebbüs etmediğini nüfus cüzdanını almaya çalıştığını söylemiştir. Kargaşa olması nedeni ile paravanın kırılmasına ilişkin olarak da kastı bulunmamaktadır. Önceye dayalı bir husumet de yoktur. Bu nedenle öncelikle beraatini , mahkeme aksi kanaatte ise HAGB kararı verilmesini talep ediyoruz dedi. **SANIKTAN**

**Sanıktan duruşmanın bitirileceği bildirilerek son sözü soruldu** : Bir diyeceğim yoktur , dedi

Dosya incelendi.Araştırılacak başkaca bir husus kalmadığından açık yargılamaya son verildi.

**HÜKÜM:Ayrıntıları gerekçeli kararda açıklanacağı üzere;**

A)1-Sanık Musa Osmanoğlu'nun subut bulun kamu malına zarar vermek suçundan,suçun işleniş şekli,sanığın kastının yoğunluğu,saiki,kişisel,sosyal ve ekonomik durumu,zarar miktarı dikkate alınarak alt sınırdan olmak üzere sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 152/1-a.maddesi gereğince **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Sanığın cezasından TCK'nun 62/1.maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın cezasından başkaca bir arttırım veya indirim yapılmasına yer olmadığına,

4-Sanık tarafından zararın tazmin edilmemiş olduğu nazara alınarak,sanığa verilen hapis cezasına ilişkin hükmün CMK'nun 231/5.maddesi uyarınca **AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA TAKDİREN YER OLMADIĞINA**

5-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması,suçu işledikten sonra yargılama sırasında gösterdiği pişmanlık dolayısı ile tekrar suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce kanaat hasıl olduğundan sanığa verilen cezanın 5237 sayılı Kanun'un 51.md uyarınca **ERTELENMESİNE,**

-Sanığın 5237 Sayılı Kanununun 51.md/3f uyarınca **1 YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA;**denetim süresi içinde tedbir uygulanmasına yer olmadığına,

-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın 5237 sayılı Kanun'un 51.md/7f uyarınca kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verilebileceği hususunun ihtarına,(gerekli ihtar ..)

6-Sanığa verilen cezanın süresi nazara alınarak hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53/1.madesinin uygulanmasına yer olmadığına,

b)1-Sanığın olay tarihinde katılana yönelik tehdit suçunu işlediği anlaşılma, sanığın kastının yoğunluğu,kişisel,sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak takdiren alt sınırdan olmak suretiyle sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 106.md/1f uyarınca **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Sanığın duruşmadaki hal ve davranışları ile işlediği suç nedeni ile pişmanlık duyduğu yönünde kanaat hasıl olduğundan sanığa verilen cezanın 5237 sayılı TCK'nun 62. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın cezasından başkaca bir arttırım veya indirim yapılmasına yer olmadığına,

4-Sanığın 5237 sayılı Kanun'un 53.md/1f uyarınca hapis cezasına mahkûmiyetin kanuni



sonucu olarak;sürekli,sürelili veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden;bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinden veya devlet,il,belediye,köy veya bunların denetim ve gözetimi altında bulunan kurum ve kuruluşlarca verilen,atamaya veya seçime tabi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten,seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan,vakıf,dernek,sendika,şirket,kooperatif ve siyasi parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olmaktan,bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı,kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar;velayet hakkından; vesayet veya kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan,koşullu alıverilme tarihine kadar yoksun bırakılmasına,

5-Sanığın sabıkasız oluşu,kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizce kanaat hasıl olduğundan sanığa verilen **HÜKMÜN 5271 sayılı CMK'nun 231.md./5f ve devamı maddeleri uyarınca AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın 5271 sayılı CMK.'nın n 231/8. maddesi uyarınca 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına, sanığa bu süre içinde herhangi bir denetimli serbestlik yükümlülüğü belirlenmesine taktiren gerek olmadığına,

7-5271 sayılı CMK.'nun 231/10. maddesine göre denetim süresi içinde işlediği kasıtlı bir suçtan dolayı mahkum olmadığı takdirde sanık hakkında açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak iş bu kamu davasının **DÜŞÜRÜLMESİNE,**

8-5271 sayılı CMK.'nun 231/11. maddesine göre denetim süresi içinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi halinde hakkında açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanmasına,

9-5271 sayılı CMK.'nun 231/13.maddesine göre ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet Savcısı, hakim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde ve bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilmek üzere kararın bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesine,

C)1-Sanığın müştekiye karşı basit müessir fiile teşebbüs suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 SY.TCK 61 maddesine göre suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği zaman ve yer,suçun konusunun önem ve değeri,mevdana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı,sanığın güttüğü amaç ve saiki ile kastının yoğunluğu,sanığın şahsi,sosyal ve ekonomik durumu gözönüne alınarak eylemine uyan TCK'nun 86/2 maddesi uyarınca **DÖRT AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Sanık eylemini kamu görevlisi ile gerçekleştirdiğinden 5237 sayılı TCK 86/3c maddesi uyarınca sanığın cezasının 1/2 oranında artırılarak sanığın **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak TCK'nun 35/2 maddesi uyarınca sanığın cezasından taktiren 1/2 oranında indirim yapılarak sanığın **3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasından başkaca bir artırım veya indirim yapılmasına yer olmadığına,

4-Sanığın 5237 sayılı Kanun'un 53.md/1f uyarınca hapis cezasına mahkûmiyetin kanuni sonucu olarak;sürekli,sürelili veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden;bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinden veya devlet,il,belediye,köy veya bunların denetim ve gözetimi altında bulunan kurum ve kuruluşlarca verilen,atamaya veya seçime tabi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten,seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan,vakıf,dernek,sendika,şirket,kooperatif ve siyasi parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olmaktan,bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı,kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar;velayet hakkından; vesayet veya kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan,koşullu alıverilme tarihine kadar yoksun bırakılmasına,



5-Sanığın sabıkasız oluşu,kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizce kanaat hasıl olduğundan sanığa verilen **HÜKMÜN 5271 sayılı CMK'nun 231.md./5f ve devamı maddeleri uyarınca AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın 5271 sayılı CMK.'nın n 231/8. maddesi uyarınca 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına, sanığa bu süre içinde herhangi bir denetimli serbestlik yükümlülüğü belirlenmesine taktiren gerek olmadığına,

6-5271 sayılı CMK.'nun 231/10. maddesine göre denetim süresi içinde işlediği kasıtlı bir suçtan dolayı mahkum olmadığı takdirde sanık hakkında açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak iş bu kamu davasının **DÜŞÜRÜLMESİNE,**

7-5271 sayılı CMK.'nun 231/11. maddesine göre denetim süresi içinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi halinde hakkında açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanmasına,

8-5271 sayılı CMK.'nun 231/13.maddesine göre ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet Savcısı, hakim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde ve bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilmek üzere kararın bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesine,

D)Katılanlar kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihi itibari ile yürürlükte olan avukatlık asgari ücret tarifesine göre 1500 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılanlara verilmesine,

E)Yargılama nedeni ile yapılan 5 davetiye gideri toplam 40,00TL yargılama giderinin sanıktan alınarak hazineye irat kaydına,

Dair, C.Savcısı Uğur Ağrı'nın katılımı ile sanık müdafii ile katılanlar vekillerinin yüzlerine karşı, sanık müdafii ile katılanlar vekilleri açısından tefhiminden itibaren, 7 günlük yasal süresi içerisinde, mahkememize verilecek bir dilekçe veya mahkememiz yargı çevresi dışında olması halinde ilgililerin bulunduğu yer Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe ile veya mahkeme Z. Katibine bu yönde beyanda bulunularak, beyanın tutanağa geçirilip Hakime onaylatılarak İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine İTİRAZ yoluna başvurma hakkının bulunduğu, yasal 7 gün içerisinde itiraz edilmediği takdirde kararın KESİNLEŞTİRİLECEĞİNE, ilişkin olmak üzere verilen bu karar C.Savcısı huzurunda mütalaasına UYGUN olarak açıkça okunup, usulen anlatıldı.  
05/11/2014

Katip 169742

Hakim 41954