

G.D. :

Suçtan zarar görme ihtimaline binaen müşteki sanık Zahide'nin davaya katılma talebinin kabulüne, usulüne uygun vekaletname gereğince Av. Oya Öznur'un müdahil sanık müdafii olarak duruşmalara kabulüne karar verilip tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

İddia makamından tevsi-i tahkikat talebi olup olmadığı, olmadığı taktirde esas hakkındaki mütalaası soruldu.

İddia makamı: tevsi tahkikat talebimiz yoktur. Esas hakkındaki mütalaamızı bildireceğiz demekle;

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Her ne kadar sanık ZAHİDE hakkında atılı suçtan kamu davası açılmış ise de; şikayete bağlı suçtan dolayı müşteki sanık Hatice'nin şikayetinden vazgeçmiş olması nedeniyle sanık Zahide hakkında açılan kamu davasının CMK 223/8.maddesi uyarınca düşürülmesine, olay tarihinde sanık Zahide Mine'nin Bakırköy Dr. Sadi Konuk Eğt. Ve Arşt. Hastanesi'nde doktor olarak görev yaptığı, hastalarını muayene ettiği sırada diğer sanığın muayene odasına girerek randevusu olmadığı halde MR'sini göstermek istediğini söylediği, bunun üzerine sanık Zahide Mine'nin randevusu olmadığı için bakamayacağını belirtmesi üzerine sanık Hatice'nin evrakları sanık Zahide Mine'nin yüzüne fırlatmak suretiyle görevinden dolayı fiili olarak hakarete bulunduğu, "seni öldürürüm " diye tehdit ettiği, ayrıca sanık ZAHİDE'yi darp ederek kemik kırığı oluşacak şekilde yaralanmasına sebep olduğu, bu şekilde atılı suçları işlediği anlaşılmakla TCK. 125/3-a, 86/1, 86/3-c, 87/3, 106/1 ve 53. Maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanıklardan ayrı ayrı mütalaaya karşı diyecekleri soruldu.

Sanık Zahide Mine: Bir diyeceğim yoktur dedi.

Sanık Hatice: Atılı suçları kabul etmediğim için mütalaayı da kabul etmiyorum dedi.

Sanık Zahide Mine müdafiiinden soruldu: mütalaaya bir diyeceğimiz yoktur. Mütalaa doğrultusunda karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Sanıklardan ayrı ayrı son sözleri soruldu.

Sanık Zahide Mine: Beraatimi talep ederim dedi.

Sanık Hatice: Beraatimi talep ederim dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka husus olmadığından duruşmaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : ayrıntıları gerekçeli kararda açıklanacağı üzere;

1-Sanık ZAHİDE Mine hakkında kasten yaralama suçundan açılan kamu davasının şikayetten vazgeçme nedeniyle CMK.223/8.maddesi uyarınca **DÜŞÜRÜLMESİNE**,

2- Sanık Hatice'nin sübut bulan memura görevinden dolayı hakaret suçundan eylemlerine uyan TCK'nın 125/1-3-a. Maddesi uyarınca suçun işlenişindeki özelliklere göre takdiren 365 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Olayda aleniyet unsuru gerçekleşmediğinden hakkında TCK 125/4.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışı lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezadan TCK'nın 62. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 304 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Nedenleri oluşmadığından sanığa verilen cezadan başkaca artırım yada indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın sosyo ekonomik durumu ve paranın satın alma gücüne göre sanığa verilen Adli Para cezası sanığın TCK'nun 52/2 maddesi uyarınca günlüğü 20 TL den hesap edilerek sanığın 6.080,00 TL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen para cezasının miktarı nazara alınarak TCK'nın 52/4 maddesi uyarınca birer ay arayla olmak üzere 20 eşit taksitle ödeme yapılmasına, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edilmesine ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrilmesine.

Sanığın yargılama sürecindeki davranışı, daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmaması hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde yeniden suç işlemeyeceği yönünde mahkememizde kanaat olduğundan 5728 Sayılı Kanunla değişik CMK'nın 231. maddesi uyarınca **SANIK HAKKINDA VERİLEN HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**

CMK'nın 231/8 maddesi dikkate alınarak sanığın 5 yıl müddetle denetimle serbestlik tedbirine tabii tutulmasına

Sanığa her hangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına

CMK'nın 231/10 maddesi uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı yeni bir suç işlememesi durumunda açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına

CMK'nın 231/11 maddesi uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi durumunda verilen hükmün açıklanmasına,

3-Sanık Hatice'nin sübut bulan kasten yaralama suçundan eylemine uyan TCK'nın 86/1 maddesi uyarınca suçun işlenişindeki özelliklere göre takdiren 1 YIL HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemini doktor olan diğer müşteki sanığın görevinden dolayı gerçekleştirmiş olması nedeniyle sanığa verilen cezadan TCK 86/3-c maddesi uyarınca taktiren 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eyleminden dolayı diğer müşteki sanığın vücudunda kırık olduğu anlaşıldığından sanığa verilen cezadan TCK 87/3 maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında arttırım yapılarak sanığın 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışı lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek TCK'nın 62. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Nedenleri oluşmadığından sanığa verilen cezadan her hangi bir artırım yada indirim yapılmasına yer olmadığına

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları, daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmaması hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde yeniden suç işlemeyeceği yönünden mahkememizde kanaat olduğundan 5728 Sayılı Kanunla değişik CMK'nın 231. maddesi uyarınca **SANIK HAKKINDA VERİLEN HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**

CMK'nın 231/8 maddesi dikkate alınarak sanığın 5 yıl müddetle denetimle serbestlik tedbirine tabii tutulmasına

Sanığa herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına

CMK'nın 231/10 maddesi uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı yeni bir suç işlememesi durumunda açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına

CMK'nın 231/11 maddesi uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi durumunda verilen hükmün açıklanmasına

4- Sanık Hatice'nin sübut bulan tehdit suçundan eylemlerine uyan TCK'nın 106/1. Maddesi uyarınca suçun işlenişindeki özelliklere göre takdiren 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışı lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa

verilen cezadan TCK.nın 62. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Nedenleri oluşmadığından sanığa verilen cezadan başkaca artırım yada indirim yapılmasına yer olmadığına

Sanığın yargılama sürecindeki davranışı, daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmaması hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde yeniden suç işlemeyeceği yönünde mahkememizde kanaat oluştuğundan 5728 Sayılı Kanunla değişik CMK.nın 231. maddesi uyarınca **SANIK HAKKINDA VERİLEN HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**

CMK.nın 231/8 maddesi dikkate alınarak sanığın 5 yıl müddetle denetimle serbestlik tedbirine tabii tutulmasına

Sanığa her hangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına

CMK.nın 231/10 maddesi uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı yeni bir suç işlememesi durumunda açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına

CMK.nın 231/11 maddesi uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi durumunda verilen hükmün açıklanmasına

Müdahil sanık Zahide Mine kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi gereği 1500.00 TL maktu vekalet ücretinin sanık Hatice'den alınarak müdahil sanık Zahide'ye verilmesine ,

Sanık Zahide yönünde yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Mahkemece yapılan 7 davetiye gideri 56,00 TL'den ibaret yargılama giderinin sanık Hatice'den tan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Sanıkların ve sanık Zahide Mine müdafinin yüzüne karşı , C. Savcısının huzuruyla talebe uygun, tefhimden itibaren 7 günlük süre içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine yapılacak bir beyanla 1 nolu bentteki hüküm yönünden temyizden yargıtay yolu açık olmak üzere diğer bentlerdeki hükümler yönünden Bakırköy Ağır Ceza mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.
09/09/2014

Katip 99648

Hakim 35160