

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
13. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/272 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 26/11/2018
CELSE NO : 4.

HAKİM : YUNUS EMRE GÜRKAN 211691
KATİP : Sertan BAŞAVUL 131925

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık HAKAN KARTAL geldikleri görüldü.

Katılan CENGİZ VEYSİ YOLDAŞ vekili Av. Oya Öznur geldikleri görüldü.

Katılan vekilinden soruldu: Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz. Sanıktan şikayetçiyiz. Müvekkil kamu hizmeti yürütmektedir. Bu nedenle sanığın cezalandırılmasını isteriz dedi.

Sanıktan soruldu: Önceki verdiğim savunmalarımı tekrar ederim. Ben olay günü 6 aylık bebeğimi hastaneye götürmüştüm. Çocuğumun ateşi 39 dereceye varmıştı. Biz 3-4 kere çocuğa bakılmasını istedik. Sistem olmadığından dolayı çocuğuma bakmadılar. Biz yine de sistem olmasa bile bekleye bileceğimizi sadece acil yapılması gereken bir işlem var ise bunun yapıp çocuğun hayati tehlike geçirmemesi veya başka bir büyük rahatsızlığa yakalanmaması nedeniyle şikayetçiye ricada bulunduk. Ancak çocuğuma bakılmadı. Nasıl oluyor da şikayetçinin çalıştığı yerde sistem arızalıyken aynı hastanenin acil servisinde çalışıyor. Ben sadece yaşadığım üzüntü ve tedirginlik içerisinde istemeyerek şikayetçiye bazı sözler söylemiş olabilirim. Anlattığım bu durumumun nazara alınmasını talep ederim dedi.

Dosya incelendi. Araştırılması gereken başka bir konu kalmadığı anlaşılarak yargılamanın biteceği bildirildi.

Sanıktan son sözü soruldu: Benim tek merak ettiğim şey, bekleme nedeniyle 6 aylık kızımın başına bir şey gelseydi bunun hesabını kim verecekti. Başka bir diyeceğim yoktur dedi.

Dosya incelendi. Araştırılması gereken başka bir husus kalmadığı anlaşılmakla açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ, Ayrıntısı gerekçeli kararda ayrıca açıklanacağı üzere;

1-Sanık **Hakan KARTAL** hakkında katılan Cengiz Veysi YOLDAŞ'a yönelik eylemi nedeniyle Mahkememizde 5237 sayılı TCK'nun 125/1. ve 125/3-a maddelerinde düzenlenen kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçundan dolayı açılan kamu davasında, sanığın eylemi sabit görülmekle 5237 sayılı TCK'nun 61. maddesinde belirtildiği üzere suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kast veya taksire dayanan kusurunun ağırlığı, sanığın amaç ve saiki dikkate alınarak sanığın **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Sanığın katılana karşı olan hakaret eylemini kalabalık bir ortamda gerçekleştirdiği sabit olduğundan, 5237 sayılı TCK'nun 125/4. maddesi gereğince cezasının 1/6 oranında artırılarak **1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Bu evrak elektronik imza ile imzalanmıştır

1/2

3-Sanığa verilen cezanın sanığın geleceği üzerindeki olumsuz etkileri dikkate alınarak cezasından 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi gereğince 1/6 oranında indirim yapılarak **11 AY 20 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanığın cezasında başka bir atırma ve eksitlme yapılmasına kanunen yer olmadığına,

5-Sanığın kasten işlemiş olduğu suçlardan dolayı hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak, 5237 sayılı TCK'nun 53/1. maddesinin (a), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanıncaya kadar; 5237 sayılı TCK'nın 53 maddesinin 1 fıkrasının (c) bendindeki hakları kullanmak yönünden ise, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından aynı kanunun 53/3. fıkrası uyarınca mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilme tarihine kadar, diğer kişiler bakımından 5237 sayılı TCK'nun 53/2 maddesi gereğince hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,** 5237 sayılı TCK'nun 53 maddesinin 1 numaralı fıkrasının (b) bendindeki hak yoksunlukları açısından ise Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 günlü Resmi Gazetede yayımlanan 08/10/2015 tarihli, 2014/140 Esas, 2015/85 Karar sayılı iptal kararının **gözetilmesine,**

6-Sanığın 5271 sayılı CMK'nun 231. maddesi gereğince sabıkasız oluşu, sanık hakkında hükmedilen hürriyeti bağlayıcı cezanın miktarı, yeniden suç işlemeyeceği yönündeki kanaatin hâsıl olduğu anlaşılmakla, 5271 sayılı CMK'nun 231/6. maddesindeki şartların oluştuğu göz önüne alınarak sanık hakkında kurulan hükmün, aynı yasanın 231/5. maddesi gereğince **AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

7-Sanığın 5271 sayılı CMK'nun 231/8. maddesi gereğince 5 yıl süreyle denetim süresine tâbi tutulmasına ve takdiren bu süre içerisinde sanığa herhangi bir yükümlülük yüklenmesine **YER OLMADIĞINA,**

8-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak 5271 sayılı CMK'nun 231/10. maddesi gereğince davanın düşürüleceğinin, aksi takdirde 5271 sayılı CMK'nun 231/11. maddesi gereğince **AÇIKLANMASI GERİ BIRAKILAN HÜKMÜN AÇIKLANACAGININ SANIĞA İHTARINA (Edildi)**

9-Sanığa verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı nedeniyle hapis cezasının ertelenmesine ve seçenek yaptırımlara çevrilmesine 5271 sayılı CMK'nun 231/7. maddesi gereğince **YER OLMADIĞINA,**

9-Katılan davayı vekille takip etmiş olduğundan karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 2.180,00 TL vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

10-Yargılama sırasında yapılan 3 adet davetiye gideri 33,00 TL yargılama giderinin sanıktan alınarak hazineye gelir kaydına,

Dair, sanık ve katılan vekilinin yüzüne karşı katılanın yokluğunda verilen kararın yüzüne karşı verilenler yönünden kararın tefhiminden, yokluğunda karar verilenler yönünden gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde; Mahkememize veya Mahkememize gönderilmek üzere bulundukları yer Asliye Ceza Mahkemesi'ne dilekçe ile başvurmaları veya zabıt katibine yapılacak sözlü beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle Bakırköy Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde İTİRAZ yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 26/11/2018

Katip 131925

Hakim 211691