

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
16. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/204 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 31/10/2018
CELSE NO : 5.
HAKİM : ÜLKÜ EZGİ DEMİR 195893
KATİP : Ayşe AYDIN 187099

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık CİHAN SÖYÜK müdafî Av. Elif Ayöz ve Katılan FATİH KARAASLAN vekili Av. Oya Öznur geldikleri görüldü.

Sanık müdafî Av.Seyithan Ayöz'ün celse arasında tanık listesini bildirir dilekçe göndermiş olduğu görüldü. Okundu dosya arasına bırakıldı.

Sanık müdafî Av.Seyithan Ayöz'ün Av.Elif Ayöz'ün yetkilendirildiği bildirir yetki belgesi göndermiş olduğu görüldü. Dosya arasına konuldu.

Celse arasında sanık hakkındaki yakalama emrinin Araç Asliye Ceza Mahkemesince infaz edilmiş olduğu görüldü. Sanık savunması okundu. Dosya arasına bırakıldı.

Sanık müdafinden soruldu; Önceki savunmalarımızı tekrar ederiz. Uyap üzerinden tanık listemizi göndermiştik, mahkemenizce bu tanıklar hakkında işlem yapılması ve dinlenilmesini talep ediyoruz. Tanıklar hasta çocuğun annesi ve anneannesidir, olaya birebir şahit olan kişilerdir. Müvekkilimizin öncelikle beraatine karar verilmesini, mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz dedi.

Katılan vekilinden soruldu;Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, tanıkların dosyaya yenilik katacağını düşünmüyoruz, olaydan 2 sene sonra beyanda bulanacakları dikkate alınarak davayı uzatmaya yönelik bu talebin reddine karar verilmesini talep ediyoruz, dosya tekemmül etmiştir, sanık hakkındaki şikayetimiz devam etmektedir. Sanığın cezalandırılmasını talep ederiz dedi.

G.D.: Dosyanın gelmiş olduğu aşama, dosya içerir ve delil durumu dikkate alınarak sanık müdafinin tanık dinletme yönündeki talebinin reddine karar verilerek tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

DOSYANIN KARAR AŞAMASINDA OLDUĞU GÖRÜLDÜ.

KATILANDAN VEKİLİNDEN SORULDU: Sanık hakkında şikayetçiyiz cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN ESAS HAKKINDAKİ SON SAVUNMASI SORULDU: Eski savunmalarımızı tekrar ederiz, bu nedenle öncelikle beraat kararı verilmesini aksi takdirde lehe olan yasa hükümlerinin uygulanmasını ve CMK nun 231 maddesinin uygulanmasını talep ederiz dedi.

Sanık hazır bulunmadığından esasa ilişkin son sözü ve son savunması sorulamadı.

Dosya incelendi, araştırılacak başka husus kalmadığı anlaşılmakla açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :Gerekçesi kararda açıklanacağı üzere;

1- SANIK CİHAN SÖYÜK'ÜN İDDİANAME İLE ÜZERİNE ATILI "KASTEN YARALAMA" SUÇUNU İŞLEDİĞİ MAHKEMEMİZCE SABİT GÖRÜLMEKLE, 5271 SAYILI CMK'NIN 223/5. MADDESİ UYARINCA MAHKUMİYETİNE;

a-Eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 86/2 maddesi hükmü uyarınca, aynı kanunun 61/1

maddesine göre suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, sanığın amaç ve saiki ile suçun işlenmesindeki özellikler dikkate alınarak takdiren alt sınırdan 150 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

b-Sanığın sabıkasız geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki yargılama sürecindeki davranışları, ikrarı, cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri bir arada değerlendirildiğinden 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **125 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

-Sanık hakkında takdiren başkaca artırım ve indirim sebebi uygulanmasına yer olmadığına,

c-Sanığa verilen 125 gün adli para cezasının dosya kapsamından anlaşılan sosyal ve ekonomik durumu ile diğer şahsi özellikleri nazara alınarak 5237 sayılı TCK'nun 52/2 maddesi hükmü gereğince tam gün sayısının bir gün karşılığı olarak takdiren 20 TL'den toplam 3.000,00 TL ADLİ PARA CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE,

e-Sanığın dosya kapsamından anlaşılan sosyal ve ekonomik durumu ile diğer şahsi özellikleri gözetilerek verilen **3.000,00 TL** adli para cezasının 5237 sayılı TCK'nın 52/4 maddesi hükmü gereğince takdiren her ay ödenmek koşuluyla **20 EŞİT TAKSİT HALİNDE ÖDENMESİNE**, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının bir seferde tahsil edileceğinin ihtarına,

f-Sabıkasız olan sanığın kişilik özellikleri, yargılama sürecindeki müsbet kabul edilen tutum ve davranışları nedeniyle bir daha suç işlemeyeceği konusunda mahkememizce olumlu kanaate varılmış olması ve 5271 sayılı CMK'nın 231/6-c maddesi anlamında giderilmesi lazım gelen zarar bulunmadığı anlaşılmakla; 5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 6. fıkrasındaki şartların gerçekleşmiş olduğu göz önüne alınarak aynı maddenin 5. fıkrası uyarınca sanık hakkında verilen iş bu **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 8. fıkrası uyarınca hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına, sosyal ve şahsi durumları gözetilerek denetim süresi içerisinde herhangi bir yükümlülüğe tabi tutulmasına YER OLMADIĞINA,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 10. fıkrası uyarınca 5 yıllık denetim süresi içerisinde kasten bir suç işlemediği takdirde hakkındaki bu davanın ortadan kaldırılmasına, DAVANIN DÜŞÜRÜLMESİNE,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 11. fıkrası uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmesi halinde hakkında açıklanması geri bırakılan **HÜKMÜN AÇIKLANMASINA**,

-Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının bunlar mahsus bir sisteme kaydedilmesi için kesinleşme şerhi ve tali karar fişiyle birlikte Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,

2-SANIK CİHAN SÖYÜK'ÜN İDDİANAME İLE ÜZERİNE ATILI "HAKARET" SUÇUNU İŞLEDİĞİ MAHKEMEMİZCE SABİT GÖRÜLMEKLE 5271 SAYILI CMK'NIN 223/5. MADDESİ UYARINCA MAHKUMİYETİNE;

a-Eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 125/2 maddesi yollaması ile 125/1 maddesi hükmü uyarınca, aynı kanunun 61/1 maddesine göre suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, sanığın amaç ve saiki ve suçun işlenmesindeki diğer özellikler nazara alınarak takdiren ve tercihen 120 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

b-Sanığın sabıkasız geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki yargılama sürecindeki davranışları, ikrarı, cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri bir arada değerlendirildiğinden 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **100 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

-Sanık hakkında takdiren başkaca artırım ve indirim sebebi uygulanmasına yer olmadığına,

c-Sanığa verilen 100 gün adli para cezasının dosya kapsamından anlaşılan sosyal ve ekonomik

durumu ile diğer şahsi özellikleri nazara alınarak 5237 sayılı TCK'nun 52/2 maddesi hükmü gereğince tam gün sayısının bir gün karşılığı olarak takdiren 20 TL'den toplam 2.000,00 TL ADLİ PARA CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE,

d-Sanığın dosya kapsamından anlaşılan sosyal ve ekonomik durumu ile diğer şahsi özellikleri gözetilerek verilen **2.000,00 TL** adli para cezasının 5237 sayılı TCK'nın 52/4 maddesi hükmü gereğince takdiren her ay ödenmek koşuluyla **20 EŞİT TAKSİT HALİNDE ÖDENMESİNE**, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının bir seferde tahsil edileceğinin ihtarına,

e-Sabıkasız olan sanığın kişilik özellikleri, yargılama sürecindeki müsbet kabul edilen tutum ve davranışları nedeniyle bir daha suç işlemeyeceği konusunda mahkememizce olumlu kanaate varılmış olması ve 5271 sayılı CMK'nın 231/6-c maddesi anlamında giderilmesi lazım gelen zarar bulunmadığı anlaşılmakla; 5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 6. fıkrasındaki şartların gerçekleşmiş olduğu göz önüne alınarak aynı maddenin 5. fıkrası uyarınca sanık hakkında verilen iş bu **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 8. fıkrası uyarınca hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına, sosyal ve şahsi durumları gözetilerek denetim süresi içerisinde herhangi bir yükümlülüğe tabi tutulmasına YER OLMADIĞINA,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 10. fıkrası uyarınca 5 yıllık denetim süresi içerisinde kasten bir suç işlemediği takdirde hakkındaki bu davanın ortadan kaldırılmasına, DAVANIN DÜŞÜRÜLMESİNE,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 11. fıkrası uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmesi halinde hakkında açıklanması geri bırakılan **HÜKMÜN AÇIKLANMASINA**,

-Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının bunlar mahsus bir sisteme kaydedilmesi için kesinleşme şerhi ve tali karar fişiyle birlikte Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,

3-SANIK CİHAN SÖYÜK'ÜN İDDİANAME İLE ÜZERİNE ATILI "TEHDİT" SUÇUNU İŞLEDİĞİ MAHKEMEMİZCE SABİT GÖRÜLMEKLE 5271 SAYILI CMK'NIN 223/5. MADDESİ UYARINCA MAHKUMİYETİNE;

a-Sanığın sübuta eren tehdit suçundan TCK'nun 106/1-1 cümlesi uyarınca suçun işlenmesindeki özellikler, geçmişteki kişiliği, suç ile oluşan zararın ağırlığı gözetilerek takdiren 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

b-Sanığın adli sicil kaydında sabıkasız olması, duruşmalardaki olumlu tutumu gözönüne alınarak cezadan 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

c-Sabıkasız olan sanığın kişilik özellikleri, yargılama sürecindeki müsbet kabul edilen tutum ve davranışları nedeniyle bir daha suç işlemeyeceği konusunda mahkememizce olumlu kanaate varılmış olması ve 5271 sayılı CMK'nın 231/6-c maddesi anlamında giderilmesi lazım gelen zarar bulunmadığı anlaşılmakla; 5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 6. fıkrasındaki şartların gerçekleşmiş olduğu göz önüne alınarak aynı maddenin 5. fıkrası uyarınca sanık hakkında verilen iş bu **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 8. fıkrası uyarınca hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına, sosyal ve şahsi durumları gözetilerek denetim süresi içerisinde herhangi bir yükümlülüğe tabi tutulmasına YER OLMADIĞINA,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 10. fıkrası uyarınca 5 yıllık denetim süresi içerisinde kasten bir suç işlemediği takdirde hakkındaki bu davanın ortadan kaldırılmasına, DAVANIN DÜŞÜRÜLMESİNE,

-5271 sayılı yasanın 231. maddesinin 11. fıkrası uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmesi halinde hakkında açıklanması geri bırakılan HÜKMÜN AÇIKLANMASINA,

-Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının bunlar mahsus bir sisteme kaydedilmesi için kesinleşme şerhi ve tali karar fişiyle birlikte Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,

4-Katılan kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T'ye göre 2.180,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana ödenmesine,

5-Yargılama nedeniyle yapılan 10 adet davetiye gideri 125,00 TL, posta gideri 9,50. TL, olmak üzere toplam 134,50.TL'nin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

6-5320 sayılı CMK'nın Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanunun 16. maddesi gereğince kovuşturmayı sona erdiren kesinleşmiş kararın soruşturmada görev alan kolluk birimine tebliğine,

Sanık ve katılanın yokluğunda, sanık müdafî ve katılan vekilinin yüzünde, tefhim tarihinden itibaren **7 GÜN** içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle; Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına karşı mahkememizce aynı kararda direnilmesi halinde bu kez **İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ** nezdinde **İTİRAZ** kanun yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.31/10/2018

Katip 187099



e-imzalıdır

Hakim 195893



e-imzalıdır