

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**59. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DOSYA NO** : 2015/616 Esas  
**KARAR NO** : 2018/277  
**[C.SAVCILIĞI ESAS NO]** : 2015/41005

**GEREKÇELİ KARAR**  
**TÜRK MİLLETİ ADINA**

**HAKİM** : Orhan ARISOY 38387  
**KATİP** : Selin GEDİK 142103  
**DAVACI** : K.H.  
**KATILAN** :

**VEKİLİ** : Av. **OYA MERİÇ EYÜBOĞLU**, Meşrutiyet Mah.  
Halaskargazi Cad. Konak Apt. No:130 D.6 Şişli/  
İSTANBUL

**SANIK** :

**MÜDAFİİLERİ** : Av. **HALİT TAYGÜN**, Atatürk Mh. Sedef Cd. Ata  
Blokları Ata 2/2 K:5 D:78 34750 Ataşehir/  
İSTANBUL

**SUÇ** : **Basit Yaralama, Tehdit**  
**SUÇ TARİHİ** : 09/09/2015  
**SUÇ YERİ** : İSTANBUL  
**KARAR TARİHİ** : 24/05/2018

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Olay tarihinde Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Hastanesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Bölümünde doktor olarak görev yapan müşteki 'ın 09/09/2015 günü saat 16:00 da yatan hasta (bebek) 'ın kaldığı odaya muayene için girdiğinde hasta odasında iki bayanın bulunduğu, müşteki doktor bebek enfeksiyon kapabileceğini düşünerek odada refakatçi olan kalıp diğerinin dışarı çıkmasını söylediği, odada bulunan bebeğin halası sanol 'ın sinirlenip müşteki doktora hitaben "Zaten hastaya yapılan bir şey yok birde konuşuyorsun, seni gebertirim" diyerek, tehdit edip, müşteki doktorun sağ kolunu tırnaklayıp, sağ bacağına tekme atıp, yüzüne tokat atarak kasten yaraladığı, bu şekilde üzerine atılı suçu işlediği iddiasıyla TCK'nun 86/2-3(c), 106/1, 53. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmıştır.

**Sanık Savunmasında;** "Ben müştekiyi tehdit etmedim. Ayrıca kendisini darp etmedim. Hakkımdaki suçlamaları kabul etmiyorum." demiştir.

***Bu Evrak 5070 Sayılı Kanun Gereği Elektronik İmza ile İmzalanmıştır.***

**Katılan Beyanında;** "Ben Cerrahpaşa Tıp Fakültesi'nde Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Bölümü'nde asistan hekim olarak görev yapmaktayım. Olay tarihinde saat 16:00'da nöbeti devralmıştım. Hasta muayene etmek için odaya girdim. Oda kalabalıktı. "Odada sadece annesi kalsın, enfeksiyon riski var, diğerleri dışarı çıksın." dedim. Bunun üzerine sanık "Sabahtan beri zaten hastamıza bir şey yapılmıyor" dedi sesini yükseltti. Ben de dışarı çıkmasını söyledim. Gerekli bilgi annesine verilecek dedim. Bunun üzerine sanık "Gebertirim seni" diyerek üzerime yürüdü. Ben de güvenliğe seslendim. Ben güvenliğe seslenince birden üzerime saldırdı. Sağ kolunu tırnakladı, bacağıma tekme attı ve yüzüme tokat attı. Sanıktan şikayetçiyim, davaya katılmak istiyorum." demiştir.

**Tanık . yeminli beyanında;** "Sanık benim görümcem olur. 3 yaşındaki çocuğumun rahatsızlığından dolayı gece acil servise gelmiştik. Çocuktan kan alınması gerekiyordu. Ben çocuğu tutuyordum. Görümcemin de kolunu tutması gerekiyordu. O yüzden içeri gelmişti. Doktor kan aldıktan sonra dışarı çıktı. O ara çocuk ağlıyordu. Müşteki geldi. Sanığa "Siz kimsiniz dışarı çıkın burada sadece anne kalsın" dedi. Görümcem "Siz işinizi yapmıyorsunuz bize çıkın diyorsunuz" dedi. Müşteki "Siz kim oluyorsunuz" diyince "Halasıyım" diye cevap verdi. Orada kesinlikle sanık müştekiye yönelik olarak seni gebertirim şeklinde tehditte bulunmadı. Aralarında tartışma oldu. Karşılıklı itişme yaşandı. Ancak sanık müştekiyi darp etmedi. Kolunu tırmalamadı. Bacağına tekme atmadı. Yüzüne tokat atmadı." demiştir.

**Tanık yeminli beyanında;** "Olay günü hastanede acil serviste şef doktor olarak görevliydim, nöbete gelmişim, bağırma seslerini duydum, çocuk acil müşahade odasına gittim, sanığın orada müştekiye bağırıldığını " geberteceğim seni " dediğini duydum, o arada sanık dışarı çıktı ben müştekinin yanına gittiğimde sağ ayağının olduğu kısımda pantolonda tekmelemeden kaynaklanan toz izleri vardı, ayrıca sağ çenesinin olduğu bölmede kızarıklık vardı, çizik de vardı." demiştir.

**Tanık . yeminli beyanında;** "Ben Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Hastanesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları bölümünde doktor olarak görev yapmaktayım. Müşteki de aynı hastanede ve aynı bölümde doktor olarak görev yapmaktadır. Hastanemizin acil servisi poliklinik ve servis olarak 2 bölümden oluşmaktadır. Olay günü ben poliklinik bölümünde görevliydim. Müşteki ise servis bölümünde görevliydi. Olay esnasında servis bölümünden gürültü gelmesi üzerine servis bölümüne geçtim. Bayan bir şahsın "Seni gebertirim" dediğini duydum. Servise girdiğimde müştekiyi gördüm. Şaşkın bir vaziyetteydi. Formasının sağ uyluk bölümünde bir ayak izi vardı. Sağ ön kolunda tırnak izi vardı. Yüzünde küçük bir şişlik vardı. Yaralar tazeydi. Müştekiye saldıran kişiyi bizzat görmedim. Ben servise geçtiğimde saldırgan dışarı çıkmıştı ancak servis bölümüne geçmeden önce sesleri duymuştum." demiştir.

**Tanık . yeminli beyanında;** "O tarihlerde Cerrahpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencisi idim, hastanede intörn doktor olarak görev yapıyordum, olay günü ilk nöbetimi tutuyordum, diğer intörn doktor arkadaşlarla birlikte kapı nöbeti tutuyorduk, müşahade hastaların olduğu yerden bir çığlık sesi geldi, "seni gebertirim" diye bir bayan sesi duyduk, hep beraber içeri girdik, sanık müştekiyi kolundan tutmuştu, hanımın sağ alt çene kısmı kızarıktı, biz içeri girince sanık hemen dışarı çıktı, hanım bize sağ bacağına üst tarafını gösterdi, ayakkabı izi vardı, doktor hanım orada bulunan hasta yakınlarına "bana vurdu görmediniz mi" dedi, "onlarda vurduysa vurdu ne olmuş sanki" dediler, biz odaya girdiğimizde doktor olarak müşteki dışında kimseyi görmedim ancak isimli doktor hasta odasının önündeydi, bulunduğu yerden olayın olduğu yer görünüyordu ancak olay sırasında olay yerinde mi değilmiydi bilmiyorum, , 'i görsem tanırım ancak şu an hatırlamıyorum." demiştir.

**Katılan hakkında düzenlenen İstanbul Adli Tıp Şube Müdürlüğü'nün 23/10/2015 tarihli raporunda;** "Kişiyi ait İ.Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Hastanesinin 09.09.2015 tarih

***Bu Evrak 5070 Sayılı Kanun Gereği Elektronik İmza ile İmzalanmıştır.***

10296 sayılı raporu ile Haseki E.A. Hastanesinin aynı tarih, 541065356 sayılı raporunda, darp ifadesiyle geldiği, sağ önkol posteriorda 5-6 adet tırnak izleri ile uyumlu çizgisel abrazyonlar olduğu, sağ femur üst ön yüzde ekimoz, sağ üst çene maksillar bölgede hafif şişlik olduğu, arızasının,

Kişinin yaşamını tehlikeye sokmadığı,

Basit bir tıbbi müdahaleyle giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğu kanaatini bildirir rapordur." denilmiştir.

**Dosya tüm münderecatıyla incelendiğinde;** sanık savunması, katılan ve tanık beyanları, adli rapor ve tüm dosya kapsamına göre; sanığın olay tarihinde Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Hastanesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Bölümünde doktor olarak görev yapan katılan 'a sinirlenip katılan doktora hitaben "Zaten hastaya yapılan bir şey yok birde konuşuyorsun, seni gebertirim" diyerek, tehdit edip, katılan doktorun sağ kolunu tırnaklayıp, sağ bacağına tekme atıp, yüzüne tokat atarak kasten yaraladığı, dosya kapsamı, suç tutanağı ve tanık beyanları ile sabit olmakla mahkumiyetine, yasal şartları bulunduğundan HAGB'na karar vermek gerekmiş, aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre;**

**1-Sanığın sabit görülen katılana yönelik Kasten Yaralama** suçundan 5237 sayılı TCK nun 86/2 mad. Uyarınca suçun işleniş biçimi, işlendiği yer ve zaman dikkate alınarak takdiren **120 TAM GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Kasten yaralama suçunun kişinin yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle işlendiği anlaşılmalı sanığa verilen ceza TCK 86/3-c maddesi gereğince yarı oranında arttırılarak sanığın **180 TAM GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın duruşmadaki iyi hali olaydan sonraki tutum ve davranışına göre 5237 sayılı TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirilerek **150 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık hakkında başkaca yasal takdiri artırım ve indirim maddelerinin uygulanmasını takdiren yer olmadığına,

Sonuç gün sayısının sanığın ekonomik ve sosyal hallerine göre TCK 50/1-a mad. Uyarınca 1 gün karşılığı 20 TL ile çarpılması sonucu **3000 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Yasal koşullar oluşmadığından TCK 53. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

CMK 231 mad. Uyarınca sanığın sabıkasız oluşu, kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemece kanaate varıldığından **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Taktiren herhangi bir yükümlülük altına alınmaksızın **5 YIL SÜRE İLE DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİNE TABİ TUTULMASINA,**

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkum olması halinde açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağına sanığa ihtarına(ihtar yapılamadı)

5 yıllık denetimli serbestlik süresi içinde işlediği kasıtlı bir suçtan dolayı hapis cezasına mahkum olmaması halinde davanın düşmesine, aksi halde mahkemenin geri bıraktığı hükmü açıklamasına,

**2-Sanığın sabit olan katılanı tehdit etmek** suçundan eylemine uyan; 5237 s.TCK.106/1-1 cümle gereğince, suçu işleyiş biçimine, suç kastının yoğunluğuna, sarf ettiği sözlerin önem ve ağırlık derecesine göre alt sınırdan uzaklaştırmayı gerektirir bir neden bulunmadığından;sanığın takdiren **6 AY HAPİS CEZASI İLE**

***Bu Evrak 5070 Sayılı Kanun Gereği Elektronik İmza ile İmzalanmıştır.***

**CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın duruşmadaki iyi hali olaydan sonraki tutum ve davranışına göre 5237 sayılı TCK nun 62 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirilerek **5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık hakkında başkaca yasal takdiri artırım ve indirim maddelerinin uygulanmasını takdiren yer olmadığına,

CMK 231 mad. Uyarınca sanığın sabıkasız oluşu, kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemece kanaate varıldığından **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Taktiren herhangi bir yükümlülük altına alınmaksızın **5 YIL SÜRE İLE DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİNE TABİ TUTULMASINA,**

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkum olması halinde açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağına sanığa ihtarına (ihtar yapılamadı)

5 yıllık denetimli serbestlik süresi içinde işlediği kasıtlı bir suçtan dolayı hapis cezasına mahkum olmaması halinde davanın düşmesine, aksi halde mahkemenin geri bıraktığı hükmü açıklamasına,

Katılan kendisini bir vekille temsil ettirdiğinden AAÜT.ye göre maktu 2180,00TL. Vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana ödenmesine,

Yargılama gideri olan adli tıp ücreti 100,00 TL, 5 tebligat 70,00 TL olmak üzere toplam 170,00 TL'nin sanıktan tahsiline,

Dair, katılan vekilinin ve sanık müdafinin yüzüne karşı, tefhiminden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 24/05/2018

Katip 142103  
*e-imzalıdır*

Hakim 38387  
*e-imzalıdır*

***Bu Evrak 5070 Sayılı Kanun Gereği Elektronik İmza ile İmzalanmıştır.***