

DAVACI :

DAVALI : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı - ANKARA
VEKİLİ : Av. Mehtap SEVER - Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : 5434 sayılı Kanun kapsamında tarafına emekli tabip olarak emekli aylığı bağlanan davacı tarafından, 7146 sayılı Kanun ile 5434 sayılı Kanun'a eklenen ek 84. madde uyarınca kendisine ilave ödeme yapılmamasına ilişkin 12.02.2019 tarihli işlemin; 20 yıl 6 ay kamu sağlık kuruluşlarında doktor olarak hizmet ettikten sonra muayenehane açarak mesleğini serbest olarak icra ettiği, çalışma hayatının son kısmında çok az bir süre kamu dışında çalışmış olmasının tarafına ilave ödemesi yapılmasına engel teşkil etmediği, ilave ödmeden yararlanabilmesi için son olarak 5434 sayılı Kanun kapsamında çalışılması gerektiği yönünde bir düzenlemenin bulunmadığı, ilave ödeme alabilmek için 5434 sayılı Kanun'a göre tabip kadro ve pozisyonları esas alınarak emekli aylığı bağlanmış olmasının yeterli olduğu, Kanun'un getiriliş amacına aykırı olduğu, eşitlik ilkesiyle bağdaşmadığı ileri sürülerek iptali ile 01.01.2019 tarihinden itibaren yapılmayan ilave ödemelerin ödenmeleri gereken tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; 5434 sayılı Kanun kapsamında tarafına emekli tabip olarak emekli aylığı bağlanan davacı tarafından, 7146 sayılı Kanun ile 5434 sayılı Kanun'a eklenen ek 84. madde uyarınca kendisine ilave ödeme yapılmamasına ilişkin 12.02.2019 tarihli işlemin iptali ile 01.01.2019 tarihinden itibaren yapılmayan ilave ödemelerin ödenmeleri gereken tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

03.08.2018 tarihli ve 30498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 7146 sayılı Askerlik Kanunu ile Diğer Bazı Kanunlarda ve 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 4. maddesi ile **5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'na eklenen ek 84. maddede**; "Bu Kanuna göre tabip veya dış tabibi kadro ve pozisyonları esas alınarak emekli, adi malullük veya vazife malullüğü aylığı bağlanmış olup, aylıklarıyla birlikte makam tazminatı ödenmesine hak kazanamamış olan tabip ve dış tabiplerinden ilgili mevzuatına göre uzman olanlara (17.000) gösterge rakamının, uzman olmayanlara (13.000) gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda her ay emekli aylıklarıyla birlikte ilave ödeme yapılır.

Birinci fıkra kapsamında yapılacak ödeme, ölenlerin mülga 67 nci maddede belirtilen aylığa müstahak dul ve yetimlerine mülga 68 inci maddede belirtilen oranlar üzerinden

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/701

KARAR NO : 2019/1429

ödenir.

Bu madde kapsamında yapılacak ilave ödeme tutarları, ödemeyi izleyen iki ay içinde faturası karşılığında Hazine'den tahsil edilir.

Bu madde uyarınca verilecek ilave ödeme, 5454 sayılı Kanunun 1 inci maddesi uyarınca yapılacak ek ödemenin matrahına dâhil edilmez.

Bu madde kapsamında ilave ödemedeki yararlanıcılardan, sosyal güvenlik destek primi ödemek suretiyle çalışanlar dâhil herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna tabi olarak çalışanların ilave ödemeleri, çalışmaya başladıkları tarihi takip eden ay başından itibaren kesilir. Bu ödemedeki yararlanma şartlarını kaybedenler en geç bir ay içinde durumu Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirmekle yükümlüdürler. Zamanında bildirimde bulunmayanlara yapılan ödemeler kanuni faiziyle birlikte geri alınır. Bu fıkra uyarınca ilave ödemeleri kesilenlerin, çalışmalarının sona erdiği tarih yazılı istek tarihi kabul edilerek ilave ödemeleri, çalışmalarının sona erdiği tarihi takip eden ay başından itibaren yeniden ödenmeye başlanır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönem için geçmişe dönük herhangi bir ödeme yapılmaz." hükmü bulunmaktadır.

5510 sayılı Kanun'un geçici 2. maddesinin son fıkrası hükmü uyarınca uygulanmasına devam olunan **2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanunun 1. maddesinde;** bu Kanunun amacı, çeşitli sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet sürelerinin birleştirilmesi suretiyle ilgililerin sosyal güvenliklerinin sağlanması olarak belirtilmiş olup, aynı Kanun'un "Hizmet sürelerinin birleştirilmesi" başlıklı **4. maddesinde ise;** farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet sürelerinin, bu Kanuna göre aylık bağlanmasına hak kazanıldığında birleştirileceği, ancak hizmet sürelerinin toplamının aylık bağlanmasına yeterli olmaması halinde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde uzman doktor olarak görev yapan davacının, 18.07.2013 tarihinde istifa ederek belli bir süre mesleğini serbest olarak icra ettiği, akabinde 2829 sayılı Kanun'a göre hizmet birleştirilmesi sonrasında davacıya, 5434 sayılı Kanun kapsamında tabip olarak emekli aylığı bağlandığı, hali hazırda da sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle çalışmasının söz konusu olmadığı, 7146 sayılı Kanun ile 5434 sayılı Kanun'a eklenen ek 84. madde uyarınca davacıya ilave ödeme yapılmaması sonrasında davacı tarafından anılan ödemelerin yapılması istemiyle yapılan başvurunun, 5434 sayılı Kanuna göre tabip/uzman tabip pozisyonu esas alınarak emekli aylığının bağlanmadığının başka bir deyişle son olarak uzman tabip/tabip kadrosunda görev yapmakta iken emekliye ayrılmayıp, 5510 sayılı Kanun'un 4/1-b bendine tabi sigortalı olarak görev yapmakta iken emekliye ayrıldığından bahisle reddine ilişkin 12.02.2019 tarihli işlemin tesisi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu ilave ödemenin kimlere yapılacağı hususunun 5434 sayılı Kanun'a eklenen ek 84. maddede açıkça düzenlendiği, anılan maddenin birinci fıkrası uyarınca 5434 sayılı Kanun'a göre tabip veya dış tabibi kadro ve pozisyonları esas alınarak emekli, adı malullük veya vazife malullüğü aylığı bağlanmış olup, aylıklarıyla birlikte makam tazminatı ödenmesine hak kazanamamış olan tabip ve dış tabiplerinin anılan düzenleme kapsamında yer aldığı, dolayısıyla ancak bu kişilere ilave ödeme yapılabileceği, yine söz konusu maddenin beşinci fıkrasına göre, söz konusu madde kapsamında ilave ödemedeki yararlanıcılardan, sosyal güvenlik destek primi ödemek suretiyle çalışanlar dâhil

herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna tabi olarak çalışanların ilave ödemelerinin, çalışmaya başladıkları tarihi takip eden ay başından itibaren kesileceği, bir başka ifadeyle emekli aylığı bağlandıktan sonra sosyal güvenlik destek primi ödemek suretiyle çalışanlara ilave ödeme yapılmasının mümkün olmadığı görülmektedir.

5434 sayılı Kanuna göre tabip veya dış tabibi kadro ve pozisyonları esas alınarak emekli, adi malullük veya vazife malullüğü aylığı bağlanmış olanlara ilave ek ödeme yapılması hususuna ilişkin **Askerlik Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin Genel Gerekçesinde**; "... Tabip ve dış hekimi emeklilerine, emekli aylıklarına ilaveten ek bir ödeme yapılması öngörülmektedir. Özellikle tıbbi hizmetlerin belirlenerek ihtiyaca binaen verilmesinin teşvik edilmesi, hizmet arzı kapasitesinin artırılması ve gittikçe daha fazla beceri ve eğitim gerektiren bu işleri yapabilen tabiplerin ek ödeme tavanlarının esnetilmesi amaçlanmaktadır. Diğer taraftan, uluslararası sağlık hizmetlerinin kamu sağlık kuruluşlarında ve üniversite hastanelerinde verilmesini teşvik etmek ve bu alanda hizmet arzı kapasitesini artırmak amacıyla tabipler, tabip öğretim elemanları ile diğer sağlık çalışanlarına iş yükü ve iş güclüğü de dikkate alınarak ilave ek ödeme yapılması amaçlanmaktadır. Ayrıca Teklif ile insan sağlığı hizmetlerinde çalışan sağlık mesleği mensuplarına, bir yıllık çalışmalarına 60 gün fiili hizmet süresi zammı uygulanması öngörülmektedir..." hususlarının yer aldığı görülmektedir.

Söz konusu ilave ödemeyi düzenleyen 4. madde gerekçesinde ise; "Tabip ve dış hekimi emeklilerinin emekli aylıkları, aldıkları eğitimlerle ve yürüttükleri hizmetle mütenasip olmaktan çok uzaktır ve muadillerinin çok gerisindedir. Örneğin, öğretim üyesi, hâkim, subay gibi meslek mensuplarının emekli aylıklarının yaklaşık yarısı kadar emekli aylığı almaktadırlar. Bu sebeplerle tabip ve dış hekimi emeklilerine, emekli aylıklarına ilaveten ek bir ödeme yapılması öngörülmektedir." hususları belirtilmektedir.

Anılan teklifin Plan ve Bütçe Komisyonu'nda; tabip ve dış tabiplerinin ilave aylık almalarını sağlayan 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun ek 3. maddesi uyarınca ödenen emeklilik primlerinin tamamı, yine kendilerince ödenmekte olduğundan, Teklifin 4. maddesinde yer alan ilave ödemeyle 5510 sayılı Kanunun ek 3. madde kapsamında ödenen ilave aylıkların ilişkilendirilmesinin uygun görülmediği, bu kapsamda Teklifin Çerçeve 4. maddesinin; düzenlemeyle getirilen ilave aylık alınmasındaki 5510 sayılı Kanunun ek 3. maddesi uyarınca ilave aylık almama şartının ve buna bağlı hüküm ve ibarelerin madde metninden çıkarılmasını teminen değiştirilmesi suretiyle kabul edildiği görülmektedir.

Olayda, 7146 sayılı Kanun ile 5434 sayılı Kanun'a eklenen ek 84. maddesinde yapılması öngörülen ilave ödemenin, 5434 sayılı Kanun'a göre tabip veya dış tabibi kadro ve pozisyonları esas alınarak emekli olanların, emekli aylıklarının iyileştirilmesi, hizmet arzı kapasitesinin artırılması sağlık hizmetlerinin kamu sağlık kuruluşlarında ve üniversite hastanelerinde verilmesini teşvik etmek ve bu alanda hizmet arzı kapasitesini artırmak amacıyla getirildiği dikkate alındığında, davalı idarece, davacının son olarak uzman tabip/tabip kadrosunda görev yapmakta iken emekliye ayrılmayıp, 5510 sayılı Kanun'un 4/1-b bendine tabi olarak görev yapmakta iken emekliye ayrıldığından bahisle, ilave ödemedен yararlanılmadığı anlaşılmakta ise de, uzun yıllar kamu sağlık kuruluşlarında tabip olarak görev yapan ve kendisine 5434 sayılı Kanun kapsamında emekli aylığı bağlanan davacının, 5434 sayılı Kanun'a eklenen ek 84. maddesi ile getirilen ilave ödemedен faydalandırılmasının hukuk devletinin gereği olan "hakkaniyet ilkesi"ne daha uygun düşeceği

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/701

KARAR NO : 2019/1429

kanaatıyla, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan; hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı ilave ödemelerin, Anayasa'nın 125. maddesi gereği idarece tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı ilave ödemelerin ödenmeleri gereken tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 150,95-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, **28/06/2019** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLTEN HATİPOĞLU
37766

Üye
FAZİLET AKGÜL ARMAN
107153

Üye
MUHAMMED ENES
YILMAZ
216803

YARGILAMA GİDERİ

Başvurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Posta Gideri :	62,15 TL
TOPLAM :	150,95 TL

