

T.C.
STANBUL
14. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2019/735

YÜRÜTMEN N DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : Eyüp BORUCU
VEK L : Av. Hazal PEK EN DEM RHAN

KAR I TARAFLAR (DAVALILAR) : 1- stanbul Valili i/
VEK L : Av. Gizem YILDIZ GRÜNBERG
2- Sa lık Bakanlı ı /ANKARA

STEM N ÖZET : Davacı tarafından; stanbul ili, Kadıköy ilçesi, Moda aile Sa lı ı Merkezi, 34.23.146 nolu Aile Hekimli i biriminde, kamu personeli olmayan aile hekimi olarak görev yapmakta iken, "güvenlik soru turması ve/veya ar iv ara tırması" de erlendirme sonucunun olumsuz oldu u ileri sürülerek aile hekimli i hizmet sözleşmesinin feshine ili kin 15/08/2019 gün ve 80 sayılı i lem ile bu i lemin dayana ı 19/07/2019 gün ve 3921 sayılı yazıda belirtilen Güvenlik Soru turması De erlendirme Komisyonu kararının; haksız ve hukuka aykırı oldu u; zira hiçbir somut olgu ve gerekçe belirtilmeksizin sözleşmenin feshedildi i, güvenlik soru turmasının olumsuz sonuçlanmasına neden olan sebeplerin bildirilmedi i, aile hekimli i için aranan tüm artları ta ıdı ı, kamu görevlisi olmadı ından güvenlik ara tırması ve ar iv ara tırması yapılmı olmak artının aranmayaca ı, masumiyet karinesinin ihlal edildi i iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

STANBUL VAL L

SAVUNMASININ ÖZET : **Usul yönünden;** davanın süre a ımı ve husumet nedeniyle reddi gerekti i, esas yönünden ise; dava konusu i lemin hukuka ve mevzuat uygun oldu u, idarenin mevzuatın kendisine yükledi i sorumlulukları yerine getirdi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

SA LİK BAKANLI I

SAVUNMASININ ÖZET : Savunma dilekçesi verilmemi olup, ara kararı cevabı mahiyetinde bilgi ve belgeler gönderilmi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul 14. dare Mahkemesince, davalı stanbul Valili inin usule ili kin itirazları yerinde görülmeyip dava dosyası incelendikten sonra yürütmenin durdurulması iste i hakkında i in gere i dü ünüldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında; idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri düzenlenmesine yer verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48/A-8 bendinde, güvenlik soru turması ve/veya ar iv ara tırması yapılmı olması Devlet memurlu una alınma artları arasında düzenlenmi tir.

5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nun 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında; "Aile sa lı ı çalı anları, aile hekimi tarafından belirlenen ve Sa lık Bakanlı ı tarafından uygun görülen, kurumlarınca da muvafakatı verilen Bakanlık veya di er kamu kurum ve kurulu ları personeli arasından seçilir ve bunlar sözleşmeli olarak çalı tırılır. Bu suretle eleman temin edilememesi halinde, Sa lık Bakanlı ı, personelini bu hizmetler için görevlendirebilir. ihtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesle ini icra etmeye yetkili ve **657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki artları ta ıyan kamu görevlisi olmayan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı çalı anları**; Sa lık Bakanlı ının önerisi, Maliye Bakanlı ının uygun görü ü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimli i uygulamalarını yürütmek üzere hekimleri ve aile sa lı ı çalı anları altını be ya ına kadar çalı tırılabilir" hükmüne yer verilmi tir.

30/12/2010 gün ve 27801 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Aile Hekimli i Ödeme ve Sözleşme Yönetmeli inin 13'üncü maddesinde; "(1) A a ıdaki hâllerde, sözleşmeyle çalı tırılan aile hekimi ve aile sa lı ı elemanının sözleşmesi, feshi gerektiren fiilin ki iye tebli i tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmedi i takdirde, vali tarafından herhangi bir ihbar veya ikaza gerek duyulmadan sona erdirilir:

a) Aile hekimine kayıtlı ki i sayısının aralıksız iki aydan fazla süreyle (aylık yapılan üçüncü bildirimde)

T.C.
STANBUL
14. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2019/735

bin ki inin altına dü mesi.

b) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerinde yer alan artlar ile bu Yönetmelikte belirtilen artların ta ınmadı ının anla ılması veya bu artların sonradan kaybedilmesi..." kuralı yer almı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından; stanbul ili, Kadıköy ilçesi, Moda aile Sa lı ı Merkezi, 34.23.146 nolu Aile Hekimli i biriminde, kamu personeli olmayan aile hekimi olarak görev yapmakta iken, "güvenlik soru turması ve/veya ar iv ara tırması" de erlendirme sonucunun olumsuz oldu u ileri sürülerek aile hekimli i hizmet sözleşmesinin feshine ili kin 15/08/2019 gün ve 80 sayılı i lem ile bu i lemin dayana ı 19/07/2019 gün ve 3921 sayılı yazıda belirtilen Güvenlik Soru turması De erlendirme Komisyonu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendi inde; güvenlik soru turması ve/veya ar iv ara tırması yapılmı olma artının devlet memurları için getirildi i, 5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nda ise, 657 sayılı Kanun'un 48/A-8 bendine atıf bulunmadı ından, kamu görevlisi olmayan davacının 657 sayılı Kanun'un 48/A-8 maddesi uyarınca güvenlik soru turması ve/veya ar iv ara tırmasının olumsuz oldu undan bahisle tesis edilen i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Kaldı ki; Anayasa Mahkemesi'nin 24/07/2019 gün ve E:2018/73, K:2019/65 sayılı kararıyla, 01/02/2018 gün ve 7070 Sayılı Kanun'un 60'ncı maddesiyle, 657 sayılı Kanun'un 48'inci maddesinin A bendine eklenen 8'inci alt bendin iptaline karar verilmi tir.

Öte yandan; idarî i lemin uygulanmaya devam etmesi hâlinde, çalı ma hakkından mahrum kalaca ından dolayı telâfisi güç zararlar do abilece i açıktır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı darî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27'nci maddesi uyarınca açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması hâlinde telâfisi güç zararlara yol açabilece i anla ılan dava konusu i lemin teminat alınmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**, kararın tebli ini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içerisinde stanbul Bölge dare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 02/12/2019 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan
ÇET N ÖZHAN
108090

Üye
E REF POLAT
195187
X

Üye
ADEM KELE
192916

KAR I OY GEREKÇES

2577 sayılı dari Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden; olayda, yukarıda anılan Kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anla ıldı ından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekti i görü üyle aksi yöndeki karara katılmıyorum.

Üye
E REF POLAT
195187