

T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1513
KARAR NO : 2018/2335

DAVACI :

VEKİLİ :

Av. Oya Öznur
Cumhuriyet Mah. Tayyareci Fehmi Sok. No:34/1
Şişli/İSTANBUL

DAVALI :

VEKİLİ :

Sağlık Bakanlığı
Av. Rüya Günaydın
Sağlık Bakanlığı Ek Hizmet Binası Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ

: Çocuk Nefrolojisi yan dal uzmanı olan davacı tarafından, Özel Aile Hastanesi'nde Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları ana dalında çalışma talebiyle yapılan 11.07.2017 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; hekimlik mesleğini icra edemediği, maddi ve manevi olarak mağdur olduğu, Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü Mevzuat İşleri Daire Başkanlığı'nın 54567092-045.99 sayılı yazısı ile kamu görevinden çıkartılan hekimlerin özel sağlık kuruluşlarında çalışabileceğinin bildirildiği, Çocuk Nefrolojisi yan dalında kadro bulmanın neredeyse imkansız olduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davacının 677 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarıldığı, davacı ve diğer kamu görevinden ihraç edilen yan dal uzmanı hekimlerin özel sağlık kuruluşları bünyesinde ana dalda ya da yan dalda uzman olarak çalışıp çalışamayacaklarına ilişkin olarak Bakanlıkça üniversiteler ve diğer Bakanlık birimleri ile yapılmakta olan çalışmaların tamamlanmasını müteakip bir sonraki Kapasite Değerlendirme Komisyonu marifetiyle yapılacak değerlendirme neticesinde özel sağlık kuruluşunda çalışıp çalışamayacağına ilişkin cevap verilmek üzere talebinin listeye eklendiği, yapılacak planlamayı bozmamak adına talebe olumlu ya da olumsuz bir cevap verilemediği, sürecin bu şekilde icrasında idarenin bir kusurunun bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen ve taraflara tebliğ edilen 24.12.2018 tarihli duruşmaya davacı [REDACTED] ve vekili Av. Oya Öznur ile davalı idareyi temsilen Av. Ufuk Yasin Çiftçi'nin geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun söz verilip yaptıkları açıklamalar dinlendikten sonra duruşmaya son verildi ve işin gereği görüldü: dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Çocuk Nefrolojisi yan dal uzmanı olan davacı tarafından, Özel Aile Hastanesi'nde Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları ana dalında çalışma talebiyle yapılan 11.07.2017



T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1513
KARAR NO : 2018/2335

tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 48. maddesinde; herkesin, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahip olduğu; 49. maddesinde, çalışmanın, herkesin hakkı ve ödevi olduğu, devletin, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alacağı; 56. maddesinin birinci fıkrasında, herkesin, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu; üçüncü fıkrasında, Devletin, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenleyeceği; dördüncü fıkrasında da, Devletin, bu görevini kamu ve özel kesimlerdeki sağlık ve sosyal kurumlarından yararlanarak, onları denetleyerek yerine getireceği hükümlerine yer verilmiştir.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun 3. maddesinde, sağlık hizmetleriyle ilgili temel esaslar sayılmış olup, anılan maddenin 1/c bendinde; "Bütün sağlık kurum ve kuruluşları ile sağlık personelinin ülke sathında dengeli dağılımı ve yaygınlaştırılması esastır.

Sağlık kurum ve kuruluşlarının kurulması ve işletilmesi bu esas içerisinde Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca düzenlenir. Bu düzenleme ilgili Bakanlığın görüşü alınarak yapılır. Gerek görüldüğünde özel sağlık kuruluşlarının her türlü ücret tarifeleri sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca onaylanır. Kamu kurum ve kuruluşlarına ait sağlık kuruluşları veya sağlık işletmelerinde verilen her türlü hizmetin fiyatları Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca tespit ve ilan edilir." kuralı yer almakta olup; anılan Kanun'un 9. maddesinin 1/c bendinde de, bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususların Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca, çıkarılacak yönetmelikle tespit edileceği öngörülmüştür.

27.3.2002 tarih ve 24708 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 19. maddesinde "1-Tabip ve tabip dışı personel özel hastane kadrosunda sözleşmeyle ve Ek-12'deki Personel Çalışma Belgesi düzenlenerek çalışır. 2-Çalışanların işten ayrılışları, en geç beş iş günü içinde müdürlüğe bildirilir ve çalışma belgesi iptal edilir. Ayrılanın yerine aynı uzmanlık dalında hekim başlatılabilir, ancak yan dal uzmanlığı bulunanlar Bakanlığın uygun görüşü ile anadalda başlatılabilir. Bakanlık yan dal değerlendirmesini her bir yan dal uzmanlık alanında, ülkedeki ve ildeki eğitim kurumlarının tıpta uzmanlık eğitimini sağlayacak şekilde yan dal uzmanı bulunup bulunmadığı çerçevesinde yapar. Başlatılacak personel için mesul müdür tarafından personel çalışma belgesi düzenlenerek müdürlüğe en geç beş iş günü içinde onaylatılır. Ayrılanın yerine başlayış dışındaki her türlü personel başlayışlarında ise, öncelikle mesul müdür tarafından başlayacak personele çalışma belgesi düzenlenerek müdürlüğe onaylatılır ve çalışma belgesi



T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1513
KARAR NO : 2018/2335

onaylandığı tarihten itibaren personel hastanede çalışabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin Ek 4. maddesinde Bakanlıkça yasada belirtilen amaçlar doğrultusunda, faaliyetine ihtiyaç duyulan sağlık kurum ve kuruluşları ile bunlara ait sağlık insan gücü, tıbbi hizmet birimleri ve nitelikleri ile teknoloji yoğunluklu tıbbi cihaz dağılımı alanlarında kamu ve özel sektörü kapsayacak şekilde planlama yapılacağı belirtilmiş olup Bakanlığın planlama yapmaya ve bu kapsamda sağlık kuruluşlarının kadro sayılarını dondurarak, artışı planlamaya tabi tutmaya yetkili olduğu hususları yerleşik yargı kararlarıyla da hukuka uygun bulunmuştur.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çocuk Nefrolojisi yandal uzmanlığı bulunan davacının Bakırköy Dr. Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde doktor olarak görev yapmakta iken 22.11.2016 tarih ve 29896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 677 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ekli 4 sayılı listesinin 336 sıra numaralı işlemiyle kamu görevinden çıkarıldığı, işlemin iptali için yargı yoluna ve Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'na başvurduğu, Özel Aile Hastanesi'nde çalışmak üzere sözleşme imzaladığı, Özel Aile Hastanesi tarafından 11.07.2017 tarih ve 4565 sayılı dilekçe ile davacının Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları anadalında çalıştırılması talebiyle Bahçelievler Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü'ne başvuruda bulunulduğu, idarece başvuruya yasal süre içerisinde cevap verilmediği, 11.07.2017 tarih ve 4565 sayılı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idare 11.01.2018 tarihli savunma dilekçesinde, davacı ve diğer kamu görevinden ihraç edilen yan dal uzmanı hekimlerin özel sağlık kuruluşları bünyesinde ana dalda ya da yan dalda uzman olarak çalışıp çalışamayacaklarına ilişkin olarak Bakanlıkça üniversiteler ve diğer Bakanlık birimleri ile yapılmakta olan çalışmaların tamamlanmasını müteakip bir sonraki Kapasite Değerlendirme Komisyonu marifetiyle yapılacak değerlendirme neticesinde özel sağlık kuruluşunda çalışıp çalışamayacağına ilişkin cevap verilmek üzere talebinin listeye eklendiği, yapılacak planlamayı bozmamak adına talebe olumlu ya da olumsuz bir cevap verilemediğini, değerlendirme yapıldıktan sonra davacıya tebligat yapılacağı, planlamayı bozmamak adına talebe olumlu ya da olumsuz bir cevap verilemediği ifade edilmiştir.

Kural olarak, mevzuat hükümlerinden, yan dal uzmanlığı bulunanlara, ana dal uzmanlığında çalışabilme imkanı getirildiği hususunda taraflar arasında da ihtilaf bulunmamaktadır.

Bunun yanında, sağlık hizmetinin ülke geneline eşit ve kaliteli şekilde sunumundan birinci derece sorumlu olan idare tarafından yan dal uzmanlık eğitiminin sürdürülebilirliğinin sağlanması, özel sağlık kuruluşlarında bulunan ana dal uzman hekim kadrolarına yan dalı olan uzman hekimlerin başlatılmasına plansız bir şekilde izin verilerek kamuda ve üniversitede görev yapan mevcut yan dal uzmanlarının tümünün özelde çalışmak için ayrılma riskinin önüne geçilmesi amacıyla oluşturulacak komisyon tarafından bu belirlemenin yapılması da idarenin münhasıran yetkisinde olan bir husustur.

Olayda, anadal uzmanı olarak çalışma talebiyle yapılan 11.07.2017 tarihli başvuruya



T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1513
KARAR NO : 2018/2335

İdarece cevap verilmemesi üzerine 08.11.2017 tarihinde başvurunun zımnen reddine ilişkin işleme karşı dava açıldığı, dava tarihinden bu yana davacının başvurusu hakkında herhangi bir işlem tesis edilmediği dosya kapsamı itibarıyla anlaşıldığından; sağlık hizmetinin niteliği gereği sürekliliği olan, kesintiye uğratılamayacak ve ertelenemeyen bir kamu hizmeti olması nedeniyle davacının başvurusu üzerine ülke genelinde ve özelde İstanbul ilindeki hekim planlamasının bir an önce başlatılarak makul olan en kısa sürede tamamlanması suretiyle olumlu veya olumsuz bir işlem tesis edilerek davacının çalışmasının ve dolayısıyla sağlık hizmetlerinin aksamasının önüne geçilmesi ve bu konudaki belirsizliklerin giderilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, davacı tarafından dava dilekçesinde yer verilen Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 54567092-045.99 sayılı yazısında; "kamu görevinden ihraç edilen tabip, dış tabibi ve diğer sağlık meslek mensuplarının özel sağlık kuruluşlarında istihdam edilmelerine engel bulunmadığının belirtildiği" de anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının başvurusu üzerine ülke genelinde ve İstanbul ilinde planlama çalışmalarının makul sürede tamamlanarak buna göre işlem tesis edilmesi gerekirken başvuruya cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 380,10 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 24/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KADİR YILDIZ
94906

Üye
SELİM ALBAYRAK
191746

Üye
ZEYNEP İLAY TOZLUCA
216788



Yargılama Giderleri	:	
Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Y.D Harcı	:	51,70 TL
Y.D. İtiraz Harcı	:	98,10 TL
Posta Gideri	:	167,50 TL
TOPLAM	:	380,10 TL

