

205-	206-
207-	208-
209-	210-
211-	212-
213-	214-
215-	216-
217-	218-
219-	220-
221-	222-
223-	224-
225-	

VEKİLLERİ : Av. Oya Öznur  
UETS: 16117-11177-92408

DAVALI : Sağlık Bakanlığı  
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Av. Zeynep Ceyhun  
UETS: 35756-76579-89740

İSTEMİN KONUSU : 27/03/2002 tarih ve 24708 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin, 07/01/2023 tarih ve 32066 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

a) 1. maddesi ile değiştirilen ek 5. maddesinin birinci fıkrasının (ı) bendinin birinci cümlesinde yer alan "yıllık sözleşme yapmak suretiyle ilgili branşta ruhsatı bulunan" ibaresi ile "Özel hastaneler, ilgili branştaki toplam kadro sayısının üçte birini aşmayacak şekilde hekimle sözleşme yapabilir." şeklindeki ikinci cümlesinin, üçüncü cümlesinde yer alan "sözleşme yaptığı hastanelerin birinde" ibaresinin, "Muayenehane hekimiyle yapılan sözleşmenin taraflarca imzalanmış nüshası, özel hastane tarafından SKYS'ye eklenir ve müdürlüğe gönderilir." şeklindeki beşinci cümlesinin, altıncı cümlesinde yer alan "ve hastanın bilgileri tedavi olacağı özel hastaneye, Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS) üzerinden Bakanlıkça belirlenen form ile gönderilir." ibaresinin ve yedinci cümlesinde yer alan "özel hastanenin ilgili birim sorumlusu ve mesul müdür" ibaresinin,

b) 2. maddesi ile eklenen geçici 20. maddesinde yer alan "sözleşme yapacakları hastanelerin birinde" ibaresinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

DAVACILARIN İDDİALARI : Davacılar tarafından, dava konusu düzenlemenin



hukuka ve üst hukuk normlarına aykırı olduğu, hekimlerin çalışma hakkına ve hastaların hekim seçme özgürlüğü ile sağlık hizmetine erişme haklarına hukuka aykırı olarak müdahale edildiği iddia edilerek iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

**DAVALININ SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, davaya konu düzenlemenin üst hukuk normlarına ve hizmetin gereklerine uygun olarak tesis edildiği, hukuka aykırı ve iptali gerektirir bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ** : Tülay Güler

**DÜŞÜNCESİ** : Dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesi ile değiştirilen Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin ek 5. maddesinin birinci fıkrasının (1) bendinin birinci cümlesinde yer alan "yıllık sözleşme yapmak suretiyle ilgili branşta ruhsatı bulunan" ibaresi ile ikinci cümlesinin, üçüncü cümlesinde yer alan "sözleşme yaptığı hastanelerin birinde" ibaresinin, beşinci cümlesinin ve anılan değişikliğin 2. maddesi ile eklenen geçici 20. maddesinde yer alan "sözleşme yapacakları hastanelerin birinde" ibaresinin 1219 sayılı Kanun'un mesleğini serbest olarak icra eden tabiplere verdiği hastalarının teşhis ve tedavisini yapma hakkını, dolayısıyla Kanun'la tabibe tanınan çalışma hakkını, 1219 sayılı Kanun'un 12. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan sınırlamaları aşar nitelikte engellediği sonucuna varıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü ile anılan hükümlerin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği;

Dava konusu altıncı cümlede yer alan "ve hastanın bilgileri tedavi olacağı özel hastaneye, Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS) üzerinden Bakanlıkça belirlenen form ile gönderilir." ibaresi bakımından; Anayasa'nın İkinci Kısmının İkinci Bölümünde yer alan kişi hakları ve ödevleri kısmında özel hayata saygı hakkını düzenleyen 20. maddesindeki kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usullerin kanunla düzenleneceği yolundaki hüküm ile 104. maddesinin on yedinci fıkrasında yer alan kişi hakları ve ödevleri ile Anayasa'da münhasıran kanunla düzenlenmesi öngörülen konularda Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi çıkarılmayacağı hükmü birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu ibarenin dayanaklarından olan ve sağlıkla ilgili kişisel verilerin toplanması, işlenmesi ve bu verilerin kullanım amacının denetlenmesine ilişkin düzenlemeler içeren 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 378. maddesinin birinci, ikinci (son cümlesi hariç), üçüncü, dördüncü ve altıncı fıkralarının konu bakımından yetki kurallarına uygun olmadığı ve Anayasa'nın 20. ve 104. maddelerine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, anılan kuralların iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmesi gerektiği;

Anılan Yönetmeliğin kalan kısımları bakımından ise, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA





Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Davanın durumu ve uyuşmazlığın hukuki niteliğine göre, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 10/10/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Yılmaz  
AKÇİL

Üye  
Metin  
ARITI

Üye  
Lütfiye GÖZÜTOK  
AKBULUT

Üye  
Hümeyra ERGİN  
ERCAN

Üye  
Uğurhan  
KUŞ

