

TÜRK MİLLETİ ADINA

**T.C.
BAKIRKÖY
17. İŞ MAHKEMESİ**

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2023/292 Esas
KARAR NO : 2025/190

HAKİM : Önder KOCABAŞ 199066
KATİP : Aylin Büşra AKPINAR 274959

DAVACI : 1-

VEKİLİ : Av. HAZAL PEKŞEN DEMİRHAN -
[16518-15178-33870] UETS

DAVACI : 2-

VEKİLLERİ : İSTANBUL
: Av. OYA ÖZNUR - [16117-11177-92408] UETS
Av. HAZAL PEKŞEN DEMİRHAN -
[16518-15178-33870] UETS

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI -
VEKİLİ :
[16146-41383-05075] UETS

VASİ/(LAR) :

VEKİLLERİ : İSTANBUL
: Av. OYA ÖZNUR - [16117-11177-92408] UETS
Av. HAZAL PEKŞEN DEMİRHAN -
[16518-15178-33870] UETS

DAVA : İş (Kurum İşleminin İptali İstemli)
DAVA TARİHİ : 20/11/2023
KARAR TARİHİ : 10/09/2025
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 14/10/2025

Mahkememizde görülmekte bulunan İş (Kurum İşleminin İptali İstemli) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,



GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Kalp ve Damar Cerranisi Uzmanı Prof. Dr. Mehmet Ümit Ergenoğlu, Biruni Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde görev yaptığı sırada Covid-19 olarak bilinen koronavirus hastalığına yakalandığını, 16.03.2021 tarihinde vefat ettiğini, Davacılar ve Ergenoğlu, müteveffa hekimin kızları olduğu, Hak sahibi sıfatıyla SGK Sağlık Kurulu tarafından 22.04.2022 tarihli karar ile Prof. Dr. Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun meslek hastalığı sebebiyle vefat ettiğinin saptanmış ve kendilerine gelir bağlandığını, 20.03.2023 tarihinde Esenyurt Sosyal Güvenlik Merkezi'nden davacılar olan ve Ergenoğlu'nun anneleri telefonla aranıp davet edildiğini ve bu davete icabet ettiğinde kendisine, Rehberlik ve Teftiş İstanbul 2 No'lu Grup Başkanlığı'nın (29.12.2022 tarih ve 420749/07/İR/07 sayılı) raporu sebebiyle hak sahiplerine bağlanan gelirin kesileceğini, geçmişe dönük borç çıkartılarak şimdiye dek yapılmış ödemelerin tahsil edileceğinin söylendiği, bu nedenler ile davacılar meslek hastalığı sebebiyle bağlanan ölüm aylığının kesilmesi işleminin haksız ve hukuka aykırı olduğunu, işlemin iptalini ve davacıların mahrum kaldıkları aylıkların yasal faiziyle birlikte iadesinin gerektiğinin tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekilinin cevap dilekçesinde özetle; Davacının dosyasının incelendiğini, 25126892094 T.C kimlik numaralı Mehmet Ümit ERGENOĞLU'nun tutulduğu Covid-19 hastalığının mesleki olduğuna 16.03.2021 tarihinde vefatının Covid-19 ve komplikasyonlarını sonucu olduğuna karar verildiğini, 21.06.2023 tarihinde sigortalının hak sahiplerine ölüm geliri bağlandığını, Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 29.12.2022 tarih 420749/07İR//07 sayılı raporda, 'Mehmet Ümit ERGENOĞLU'nun inceleme konusu meslek hastalığına (Covid-19) 2 8452 01 011298703 034 14-32 000 038 sicil numaralı Biruni Üniversitesi İşyerine bağlı Tıp Fakültesi kadrosunda Profesör olarak yürüttüğü görev nedeniyle maruz kalmamış olsa da hekimlik hizmet alım sözleşmesi kapsamında serbest meslek makbuzu kesmek suretiyle Küçükçekmece Sosyal Güvenlik Merkezinde 2 8610 09 09 1468346 034 22-22 000 009 sicil sayı da dosyada işlem gören Eski Londra Asfaltı No 10 Florya/Beşyol adresinde kurulu bulunan iş kolu kodu '861013-Özel sağlık kurumları tarafından verilen insan sağlığına yönelik yataklı hastane hizmetleri (özel veya vakıf üniversite hastaneleri dahil, dişçilik, ambulansla taşıma, tıbbi laboratuvar testleri faaliyetleri hariç) olan Biruni Üniversitesi işyerine vermiş olduğu 5510 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrası (b) bendi kapsamında sigortalı olduğu hekimlik faaliyetinden dolayı maruz kaldığı ' ibaresi nedeniyle hak sahiplerine 4/a'dan bağlanan ölüm geliri durdurulmuştur. İtiraz dilekçesinde istinaden 23.05.2023 tarih 73254844 sayı ile Bağımsız ve Hizmet Akdiyle Çalışanlar Başkanlığına konusuyla ilgili görüş sorulmuş ise de 22.09.2023 tarihli Daire Başkanlığımızın cevabı yazısında, " hak sahiplerine 4/1-(a) kapsamında ölüm geliri bağlanmasına imkan bulunmamaktadır.' şeklinde görüş bildirildiğini, dilekçeye istinaden iş kazası meslek hastalığı ölüm geliri bağlanamayacağı bildirilmiş olduğu, davacının talebinin kabulünün mümkün olmadığını, davacının mirasçılara bağlanan ölüm aylığı, davacının gerekli koşulları taşıması sebebiyle kesildiğini, davacının özel bir sağlık kuruluşunda hizmet satın alım sözleşmesi ile çalışan hekim olduğu sırada belirtilen hastalığa yakalandığının anlaşıldığını, kurumun işlemlerinde bir hata bulunmadığını, kurumca yapılan işlemlerin kanuna ve genelgeye aykırı olmadığını beyan etmiştir.

Davacı Tanığı**Tanık Beyanında:** (İncelenen Hizmet Döküm Cetvelinde Biruni

Üniversitesi adına tescilli bulunan 1298703.034 sicil sayılı işyerinden 03.01.2020-2024/03 döneminde bildirimlerinin olduğu tespit edilmiştir.) "Ben müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu ile üniversiteden arkadaşım. Şu anda da Biruni Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde dekan olarak çalışıyorum. Kendisi ile 2020 yılında tekrar karşılaştık. Mehmet o dönemde aşka bir yerde çalışıyordu. Akademik kadroya geçmek istiyordu. Bizim de üniversitede söz konusu dönemde ihtiyacımız vardı. Bu nedenlerle bizim üniversitemizde kısa bir süre çalıştı. Kendisi üniversitede Kalp Damar Cerrahisi ile ilgili derslere giriyordu, pandemi süreci başlayınca online ders düzenine geçildi. O şekilde devam etti, hastahane de poliklinik bölümünde de kısa bir süre çalıştı. Mehmet rahatsızlandığı dönemde online ders veriyordu. O dönemde herkes tarafından online ders verilmekteydi, Pandemi döneminde önce 4, 5 ve 6 sınıf öğrenciler uygulamalı eğitim için hastaneye geliyorlardı, pandemi sürecinde sadece 6 sınıflar hastaneye gelmeye başladı. Mehmet Bey'in çalıştığı branşın stajı 5. Sınıf öğrencilerinin stajıydı. 5 sınıf öğrencileri pandemi süresince staj yapmıyorlardı" şeklinde beyanda bulunmuştur.



Davacı Tanığı**Tanık Beyanında:(İncelenen Hizmet Döküm Cetvelinde Biruni**

Üniversitesi adına tescilli bulunan 1298703.034 sicil sayılı işyerinden 21.06.2016-09.09.2023 döneminde bildirimlerinin olduğu tespit edilmiştir.) "Müteveffa MEHMET ÜMİT ERGENOĞLU ile BİRÜNİ üniversitesinde bir dönem beraber çalışmıştık. 2020 AĞUSTOS civarı çalışmaya başladım. Ben daha önceden beri burada çalışıyordum. Ben orada BİRÜNİ ÜNİVERSİTESİ Kalp damar cerrahisi ana bilim dalı başkanı olarak bulunuyordum. Müteveffa eğitim kadrosuna çalışmak için geldi. Davacı aynı zamanda hastanede de çalışıyordu. Ben müteveffanın covid hastalığına yakalandığında ameliyattaydım. Ameliyat sonrasına yanına gittiğimde hastalığı covid pozitif olarak emniyet olsun diye yatırılmıştı. Daha sonra hastalığı kötüleşti. Üniversitelerin uygulama hastaneleri bulunmaktaydı. O dönemde Florya'da ki hastanede görev yapıyordu. Pandemi sürecinde çoğunlukla uzaktan eğitim olarak uzaktan ders yapılıyordu. Hatırladığım kadarıyla müteveffanın eğitimleri de öyleydi. Ders programlarını ben ayarlıyordum. Müteveffanın pandemi sürecinden önce ders verdiğini hatırlıyorum. Pandemi sürecinde hatırladığım kadarıyla son sınıf öğrencileri hastaneye gelip he m yardım etmek hem de uygulamayı görmek istiyorlardı ancak bir mecburiyetleri yoktu. Müteveffa Dekanın arkadaşıydı. İşe hem dersler girme hem de işlere yardımcı olmak için girmişti. Biz özel hastanelerde çalışırken tek kişilik kendi adımıza şirket kurmamızı gerekiyordu. Bundan önce serbest meslek olarak makbuz kesmemiz gerekiyordu. Yapmış olduğumuz ameliyatlara kendi adınıza fatura kesmemiz gerekiyordu. Bu sebeple bu şekilde tek kişilik şirket kurup bu yapmış olduğu işlemleri faturalandırmamız gerekiyordu. Müteveffa bu şekilde hem derslere girip, hem ameliyatlara giriyordu, tam gün çalışıyordu. Müteveffanın ücreti devlet tarafından çalışan hastanedeki doktorlara ödemesi gereken devletin öğretim görevlilerine ödemesi gereken miktarı ödeniyordu. Bir de sözleşmedeki ücret ödeniyordu Müteveffa kısa bir süre çalıştı bu nedenle bilimsel yayınları olmadı. Ancak biz bilimsel yayınlara yönelik yayınlar yapıyoruz" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Davacı Tanığı**Tanık Beyanında:(İncelenen Hizmet Döküm Cetvelinde Biruni**

Üniversitesi adına tescilli bulunan 1298703.034 sicil sayılı işyerinden 10.08.2020-02.02.2024 döneminde bildirimlerinin olduğu tespit edilmiştir.) " Ben Müteveffayı 2008-2010 yılları arasında tanımaya başladım. O tarihten bu yana tanırım. 2020 ağustos ayından 2024 şubat ayına kadar Biruni üniversitesinde çalıştım. Ben müteveffanın dekanla görüştüğüm sırada geleceğini söylediğini hatırlıyorum. Başlama sürecini tam olarak anımsayamıyorum. Ben üniversitede akademik personel kadrosunda çalışıyordum. Aynı zamanda Medicana Sağlık Kuruluşunda da görevliydim. Müteveffa kalp ve damar cerrahisi uzmanıydı. Ben sadece akademik kısımda çalışıyordum. Sadece akademik kısımda ki durumunu biliyorum. Bizim görevimiz sadece öğrencilere ders vermektir. Biruni hastanesinde işleyişi çok bilmiyorum. Ders planlamalarını bey yapıyordu. Bizim çalışma sistemimiz de özel hastanede çalışan doktorlarda yapılan ameliyatlara ve işlemler sonucu kendi adımıza yada kurduğumuz şirket adına fatura kesiyoruz. Çalışan doktorların hemen hemen hepsi bu şekilde iş yapıyor. Çalışılan dönemde başka bir yerde çalışma durumu yoktur. Belirtilen kurumlarda tam gün şeklinde çalışılıyor" şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE ULAŞILAN KANAAT;

Huzurdaki dava, Davacıların babaları olan Dr. Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun meslek hastalığından vefatı üzerine bağlanan ölüm aylığının kesilmesi işleminin iptaline, kesinti sebebiyle ödenmeyen tüm aylıkların ödenmeleri gereken tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı kurumdan tahsili gerektiğinin tespitine, karar verilmesi istemine ilişkindir.

Davacıların dava konusu ile ilgili olarak Esenyurt SGM'ye 20.04.2023 tarihli müracaatlarının olduğu anlaşılmıştır.

Biruni Üniversitesi, Liv Hospital ve S.B.Ü. Şişli Hamidiye Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesinde tarafından müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu'na ait tedavi evraklarının gönderildiği görülmüştür. Müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun meslek hastalığı iddiası ile ilgili Sosyal Güvenlik Kurumu Müfettiş Yardımcısı tarafından 29.12.2022 tarih ve 420749/07/İR/07 sayılı rapor düzenlendiği görülmüştür. Mehmet Ümit Ergenoğlu ile Biruni Üniversitesi arasında Hekimlik Hizmet Alımı Sözleşmesi bulunduğu görülmüştür. Sözleşmenin başlangıç tarihinin 07.09.2020 olduğu, sözleşmenin konusunun kalp ve damar cerrahisinin mesleğinin gereklerine uygun olarak sunulması olduğu



görülmüştür. Yükseköğretim Kurulu 13.03.2024 tarihli yazısı ekinde bulunan belgeye göre Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun Biruni Üniversitesi/Tıp Fakültesi/Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü/Kalp Ve Damar Cerrahisi Anabilim Dalına 09.11.2020 tarihine atamasının yapıldığı görülmüştür. Biruni Üniversitesi Akademik Personel Sözleşmesinin olduğu görülmüştür. Sözleşmenin Mehmet Ümit Ergenoğlu ile Biruni Üniversitesi arasında olduğu ve sözleşme başlangıç tarihinin 09.11.2020 olduğu görülmüştür.

Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun ; 03.12.2020-14.12.2020 tarihleri arasında Biruni Üniversitesi Hastanesinde, 14.12.2020-16.02.2020 tarihleri arasında Liv Hospital Ulus Hastanesinde, 23.02.2021-19.03.2021 tarihleri arasında S.B.Ü. Şişli Hamidiye Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesinde, yatarak tedavi gördüğü hastane evraklarından tespit edilmiştir.

Müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun meslek hastalığı ile ilgili olarak Sosyal Güvenlik Kurumu Müfettiş Yardımcısı tarafından düzenlenmiş İnceleme Raporu olduğu görülmüştür. Söz konusu rapordan aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. Topkapı Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezi'nin 22.04.2022 tarihli Kurum Sağlık Kurulu raporuna göre Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun tutulduğu Covid-19 hastalığının mesleki olduğu ve 16.03.2021 tarihinde vefatının da Covid-19 komplikasyonları sonucunda olduğuna karar verildiği görülmüştür. Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenen Ölüm Belgesine göre 16.03.2021 tarihinde öldüğü, ölüm nedenin kalp yetmezliği, koagülasyon bozukluğu, bakteriyel pnömoni ve Covid-19 olarak tespit edildiği görülmüştür.

Rapor ekinde bulunan (Ek-6/6-7) haftalık ders planına göre Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun 09.02.2021, 11.02.2021, 16.03.2021 ve 18.03.2021 tarihlerinde ders kaydının olduğu görülmüştür. Müfettiş tarafından ifadesine başvurulmuş işveren vekili ifadesinde özetle ; Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun 2020/Eylül ayından itibaren hizmet alım sözleşmesi kapsamında hekim olarak görev yaptığını, sözleşme kapsamında ameliyat yaptığını, zaman zaman da hasta muayenesi, teşhis ve tedavi gibi faaliyetlerde bulunduğunu, hastanede hekim olarak çalışması devam ederken akademik kadroya atamasının yapıldığını, ataması yapıldığında güz döneminde herhangi bir ders verilmediğini, yüz yüze yapılan staj derslerine, online yapılan teorik derslere katılmadığını, bahar döneminde ders vermesinin planlandığını rahatsızlığı sebebiyle derslere girmediğini beyan ettiği görülmüştür. Raporun değerlendirme bölümünde Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun maruz kaldığı meslek hastalığının öğretim görevlisi olarak mesleğini sürdürdüğü sırada maruz kalmadığı, gelir vergisi mükellefi olduğu Hizmet Alımı Sözleşmesi kapsamında işinin ifası maruz kaldığı yönünde değerlendirmesinin olduğu görülmüştür. Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun 4/b kapsamında prim ödemesinin olmamasından dolayı 5510 sayılı Kanunun 53. maddesi gereğince 4/b sigortalısı sayılamayacağından hakkında yapılacak bir işlem olmadığı şeklinde rapor düzenlendiği görülmüştür.

Davacılar vekili, müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun Biruni Üniversitesinde akademik personel ve uzman hekim olarak görev yaptığını, iki farklı sözleşmesinin olduğunu, Covid-19 virüsüne de akademik çalışmalar esnasında yakalandığını beyan etmektedirler. Davalı Sosyal Güvenlik Kurumu vekili ise müfettiş raporu ile müteveffanın uzman hekim olarak çalıştığı esnada Covid-19 virüsüne maruz kaldığını, bu şekilde Hekimlik Hizmet Alımı Sözleşmesi kapsamında çalıştığını, bu çalışması esnasında 4/b sigortalısı olduğunu beyan ettiği görülmüştür.

Davada dinlenen davacı tanıklarından ; Biruni Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanı

Mehmet Ergenoğlu'nun üniversitede kısa bir süre çalıştığını, kalp damar cerrahisi ile ilgili derslere girdiğini, Mehmet Ergenoğlu rahatsızlandığı dönemde online ders verdiğini, Mehmet Ergenoğlu'nun çalıştığı branşın stajının 5. sınıf öğrencileri olduğunu, 5. sınıf öğrencilerinin pandemi süresince staj yapmadıklarını, Biruni Üniversitesi Kalp Damar Cerrahisi Ana Bilim Dalı Başkanı

Mehmet Ergenoğlu'nun eğitim kadrosunda çalışma için geldiğini, aynı zamanda da hastanede çalıştığını, Florya'da bulunan hastanede görev yaptığını, pandemi döneminde çoğunlukla eğitimlerin uzaktan yapıldığını, Mehmet Ergenoğlu'nun da eğitimlerinin böyle olduğunu, müteveffanın pandemi döneminde eğitim verdiğini hatırladığını, eğitimleri kendisinin ayarladığını, Mehmet Ergenoğlu'nun dekanın arkadaşı olduğunu, işe hem derslere girmek hemde işlere yardımcı olmak üzere girdiğini, hem derslere girdiğini, hemde ameliyatlara girdiğini, tam gün çalıştığını, Biruni Üniversitesinde akademik kadroda çalışan Mehmet Ergenoğlu'nun başlama sürecini hatırlamadığını, Mehmet Ergenoğlu'nun kalp damar cerrahisi uzmanı olduğunu, sadece akademik



kısımdaki durumunu bildiğini, beyan ettikleri görülmüştür.

Müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu ile Biruni Üniversitesi arasındaki iki farklı sözleşme bulunmaktadır. İlk sözleşme 02.09.2020 tarihli olup Hekimlik Hizmet Alımı Sözleşmesidir. Sözleşmenin konusu incelendiğinde Kalp ve damar cerrahisi branşına ait tıbbi işlemlerin sunulması olduğu görülmüştür. Müteveffanın sunduğu bu hizmetin karşılığın fatura düzenlenmesi ve hakediş olarak da ödenmesi düzenlenmiştir. Sözleşmeye göre hekimin mesleğini serbestçe icra edeceğinin, sözleşmenin iş sözleşmesi olmadığının düzenlendiği görülmüştür. Sözleşmenin 5.4. maddesine göre Hekim, sağlık kurumunun yazılı izin vermediği diğer sağlık kurum ve kuruluşlarında kesinlikle mesleğini icra edemeyeceğini kabul hükmünün düzenlendiği görülmüştür.

5510 sayılı Kanunun Ek 10. maddesi aynen aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir.

Kurumla sözleşmeli özel sağlık hizmeti sunucuları tarafından Kuruma bildirilen hekimlerden Kurumca belirlenen yüzdeler oran içerisinde kalan ve sözleşme kapsamı branşlarda fiilen hizmet sunan sağlık hizmet sunucusu bünyesindeki hekimlerle sınırlı olmak üzere,

a) İl Sağlık Müdürlüklerinden çalışma izni almak suretiyle ve 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna aykırı olmayacak şekilde sözleşme ile çalıştırmış oldukları hekimlerden aynı zamanda fatura karşılığı hizmet alımı yaparak,

b) Bir iş sözleşmesine tabi olmamakla birlikte, İl Sağlık Müdürlüklerinden çalışma izni almak suretiyle ve 1219 sayılı Kanuna aykırı olmayacak şekilde hekimlerden fatura karşılığı hizmet alımı yaparak, genel sağlık sigortası kapsamındaki kişilere vermiş oldukları sağlık hizmetlerini Kurumca belirlenmiş usul ve esaslara uygun olarak fatura etmeleri hâlinde, verilmiş olan sağlık hizmetlerinin bedeli Kurum tarafından karşılanır.

Şirket ortağı olan veya mesleğini serbest olarak icra eden hekimler ile tıpta uzmanlık mevzuatına göre uzman olan kişiler, özel hukuk kişileri ve/veya vakıf üniversitelerine ait sağlık kurum ve kuruluşları bünyesinde hizmet vermeleri hâlinde sözleşmelerinde aksine bir hüküm bulunmadıkça bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında sigortalı sayılır. Ancak, bu maddenin yayımı tarihinden önce 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı olarak çalışılan sürelerle ilişkin haklar saklıdır.

Müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu ile yapılan sözleşmenin 5510 sayılı Kanunun Ek 10. maddesi kapsamında olduğu beyan edilmektedir. Madde metni incelendiğinde, bu kapsamda olabilmek için mesleğini serbestçe icra eden hekimin sözleşmesinde aksin bir hüküm olmadığı sürece 4/b kapsamında sigortalı olmaktadır. Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun sözleşmesi incelendiğinde sigortalılık statüsü ile ilgili bir düzenleme olmadığı, bu nedenle de 4/b kapsamında sigortalı olması gerekmektedir.

Mehmet Ümit Ergenoğlu ile Biruni Üniversitesi arasında düzenlenen ikinci sözleşme ise Akademik Personel Sözleşmesidir. Söz konusu sözleşmede 09.11.2020 tarihinde düzenlenmiştir. Sözleşme incelendiğinde sözleşme kapsamında hekimin görevlerinin; Yükseköğretim Kanunu, İş Kanunu, ilgili yasa ve yönetmelik hükümleri yarınca görev yapmak, ders plan ve programlarında kendisine tanımlanan dersleri vermek, gerekli görüldüğü takdirde ders vermenin ve derslere girmenin yanında öğrencilere danışmanlık yapmak, tezleri yönetmek, öğretim elemanlarının yetiştirmelerine yardımcı olmak, araştırma projeleri hazırlamak ve yönetmek, akademik yayın yapmak, komisyon ve kurullarda görev almak, belirli günlerde öğrencileri kabul ederek onlara her konuda yardımcı olmak, akademik etkinlik düzenlemek ve katılmak, üniversite tarafından verilen diğer işleri yapmak, olduğu anlaşılmıştır.

Somut olayda ;Müteveffanın ders programı incelendiğinde 2020-2021 Dönem IV Klinik Ders Programına göre 2. hafta Kalp Damar Cerrahisi AD Salı ve Perşembe günleri 10:00-10:55 saatleri, Staj Kurulu-IV 1. Hafta Salı günü 10:30-10:55, 2. hafta Çarşamba günü 13:00-14:55 saatleri arasında, Cuma günü 11:00-13:55 saatleri arasındaki dersin hocası olduğu görülmüştür. Ancak bu derslerin tarihlerinin ne zaman olduğu yada fiilen yerine getirilip getirilmediği Üniversite yazısından anlaşılamamaktadır. Sosyal Güvenlik Müfettişine beyanda bulunan müteveffanın akademik çalışmada güz döneminde bulunmadığını beyan etmektedir. Sosyal Güvenlik Müfettişine beyanda bulunan müteveffanın akademik çalışmada bulunmadığı, ders vermediği şeklinde bulunmuş olsa da, aynı üniversitenin Tıp Fakültesi dekanı olan tanık ile Ana Bilim Dalı Başkanı tanık



müteveffanın ders verdiğini beyan ettikleri görülmektedir. Bu kişiler müteveffanın çalışma ve ders düzenini organize eden kişilerdir. Diğer yandan müteveffanın Akademik Personel Sözleşmesi incelendiğinde tek görevinin derse girmek olmadığı görülmektedir. Müteveffa Akademik Personel Sözleşmesi gereğince 4/a statüsünde iken, Hekimlik Hizmet Alımı sözleşmesi kapsamında ise 4/b statüsünde sigortalılığı söz konusu olmaktadır. 5510 sayılı Kanunun 53. maddesi gereğince sigortalılık statülerinin çakışması durumunda ise söz konusu vaka da 4/a sigortalılık statüsüne üstünlük tanınmakta ve geçerli olan sigortalılık 4/a olmaktadır. Aynı zamanda 4/b statüsünde de prim ödeme imkanı bulunmakta iken, müteveffanın SGK Hizmet Dökümü Cetveline göre bu dönemde 4/b primi ödemediği, yaşlılık aylığı alması nedeniyle de yine 5510 sayılı Kanunun kapsamında 4/b primi de ödemesi imkanı bulunmamaktadır. Hal böyle olunca müteveffanın rahatsızlığının nerede ve ne zaman meydana geldiği önem arz etmektedir. Sosyal Güvenlik Müfettişinin raporu incelendiğinde müteveffanın Akademik Personel Sözleşmesi gereğince çalışma yapmaması nedeniyle 4/a kapsamındaki çalışmaları devam ederken Covid-19 virüsüne maruz kalmadığı değerlendirilmiştir. Ancak davada dinlenen tıp fakültesi dekanı ve ana bilim dalı başkanı ayrı ayrı müteveffanın akademik çalışma yaptığını, derslere girdiğini beyan etmişlerdir. Yine iş sözleşmesine göre müteveffanın tek görevinin ders vermek olmadığı, bunun dışında da ders vermese dahi, öğrencilerle ilgilenme yükümlülüğünün olduğu, eğitim için verilen görevleri yapması gerektiği görülmüştür. Tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde müteveffanın ölümüne sebep olan ve Sosyal Güvenlik Kurumu Kurum Sağlık Kurulu raporu gereği meslek hastalığı olarak kabul edilen covid-19 virüsüne Akademik Personel Sözleşmesi Kapsamında işinin ifası sırasında maruz kaldığı kanaatine varılmış bu nedenle davalı Kurum işleminin iptalinin ve davacılarının kesilen ölüm gelirlerinin devam etmesi gerektiği değerlendirilerek davanın kabulüne karar verilmiştir.

HÜKÜM:

Davanın KABULÜ ile,

Davacıların babaları olan müteveffa Mehmet Ümit Ergenoğlu'nun meslek hastalığında vefatı üzerine bağlanan ölüm aylığının kesilmesi yönünde yapılan kurum işleminin iptali ile, kesinti sebebi ile ödenmeyen aylıkların davacılara ödenmeleri gereken tarihlerden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı kurumdan tahsiline,

Davalı Kurum harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,

Davacılar tarafından peşin olarak yatırılan 269,85 TL harcın karar kesinleştiğinde ve talep halinde iadesine,

Davacılar kendisini vekille temsil ettirdiğinden 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacılar verilmesine,

Davacılar tarafından sarf edilen 4.930,50-TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacılar verilmesine,

Davalı Kurum tarafından sarf edilen yargılama giderleri bulunmadığından bu hususta değerlendirmeye yer olmadığına,

Taraflarca peşin olarak yatırılan ve kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde ve talep halinde taraflara iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzlerine karşı, gerekçeli kararın tebliğden itibaren 2 haftalık süre içinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'nin ilgili hukuk dairesinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 10/09/2025

Katip 274959

Ge-imzalıdır.

Hakim 199066

Ge-imzalıdır.

