

T.C.
İSTANBUL

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1922

KARAR NO : 2025/590

DAVACI :
VEKİLİ : AV. HAZAL PEKŞEN DEMİRHAN
-UETS[16518-15178-33870]

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV.
İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü Peykhane Caddesi No:10 Çemberlitaş
Fatih/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, aile hekim olarak görev yaptığı İstanbul İli, Küçükçekmece İlçe Sağlık Müdürlüğü'ne bağlı Aile Sağlığı Merkezi'nin numaralı Aile Hekimliği biriminin, 11/09/2024 tarihi itibarıyla "A" grubundan "C" grubuna düşürülmesine ilişkin işlem ile bu işleme karşı 13/09/2024 tarih ve E-...253983958 sayılı dilekçe ile yapılan itirazın reddine dair 19/09/2024 tarih ve E-...254475241 sayılı işlemin; Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası üyesi olması yanında aynı zamanda İstanbul Tabip Odası Aile Hekimliği Komisyonu üyesi ve Türk Tabipleri Birliği Büyük Kongre delegesi olduğu, İstanbul Tabip Odası'nca, başta aile hekimleri olmak üzere sağlık çalışanlarının mağdur olduğu vergi kesintilerinin gündeme getirilmesi ve vergi adaletsizliğinin önlenmesi için yasal düzenleme yapılması talebiyle "Vergide Adalet İstiyoruz" kampanyası yürütüldüğü ve bu kapsamda çeşitli ilçelerde, Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası ve bu alanda örgütlü diğer sendikalarla birlikte basın açıklamaları ve etkinlikler düzenlendiği, ilgili eylem ve etkinliklerde de meslek kuruluşunu temsil etmek üzere kendisinin de aralarında bulunduğu Aile Hekimliği Komisyonu üyeleri görevlendirildiği, bu kapsamda 11/09/2024 tarihinde İstanbul Tabip Odası ve Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası tarafından bir basın açıklaması düzenlendiği, kendisinin de söz konusu tarihte 12.30-13:00 saatleri arasında Bağcılar 42 Evler Aile Sağlığı Merkezi önünde yapılan basın açıklamasına meslek kuruluşunun görevlendirmesiyle katılarak basın açıklaması metnini de İstanbul Tabip Odası temsilcisi olarak okuduğu, bu nedenle öğle saatlerinde (sadece 1 saatlik bir süre) kendi aile sağlığı merkezinde bulunamadığı, bu esnada Küçükçekmece İlçe Sağlık Müdürlüğü ekiplerince "Olağan Dışı Esnek Mesai Denetimi" yapıldığının ve netice itibarıyla dava konusu işlemin tesis edildiğinin sonradan öğrenildiği, esnek mesai saatinde görevi başında olmadığı için hiçbir hastasının mağdur olmadığı, aile sağlığı merkezinde diğer birimlerde sağlık hizmeti sunumuna devam edildiği, kendisinin görevlendirmeye basın açıklamasına gittiğinin diğer birimlerde görev yapan aile hekimi meslektaşlarına bildirdiği ve kendisinin olmadığı bir saat içinde başvuracak hastalarına bakılması konusunda anlaşılmış olmasına karşın belirtilen hususlarda herhangi bir araştırma/değerlendirme yapılmadan işlem tesis edilmek suretiyle ifade ve örgütlenme özgürlüğünün ihlal edildiği, üyesi olduğu sendika ve meslek örgütünün yasal faaliyetlerine katılması nedeniyle yaptırım uygulanmaması ve bahse konu etkinliğin haklı mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği nedenleriyle hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Uyuşmazlığa konu davacının görev yaptığı aile hekimliği biriminin "A" grubuna yükseltildiği ve dava açma tarihinden önce ilgili aile hekimliği biriminin "A" grubunda olduğu görüldüğünden, diğer bir deyişle dava tarihi itibarıyla uyuşmazlık konusu işlemin hukuken var olmadığından, davacının iş bu davayı açmakta hukuki menfaatinin bulunmadığı belirtilmekle birlikte, sendikal eyleme dair davacı katılım durumu önceden bildirilmediğinden, yasal düzenlemelerde öngörülen prosedür dahilinde yapılan denetim neticesinde bahse konu aile hekimliğini biriminin tespit tarihi itibarıyla "C" gurubu kriterlerine sahip olduğunun belirlenmesi neticesinde işlem tesis edildiği, tespiti yapılan hususlara istinaden tesis edilen işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarece her ne kadar, uyuşmazlığa konu davacının görev yaptığı aile hekimliği biriminin "A" grubuna yükseltildiği ve dava açma tarihinden önce ilgili aile hekimliği biriminin "A" grubunda olduğu görüldüğünden bahisle dava tarihi itibarıyla dava konusu işlemin hukuken var olmadığı ve iş bu davayı açmada davacının menfaati bulunmadığı iddia olunmuş ise de, dava konusu işlem ve işleme karşı yapılan itirazın reddine dair işlem sonrasında, davacı tarafından müstakilen 27/09/2024 tarihli dilekçe ile yapılan başvuru neticesinde, ilgili başvuru tarihi itibarıyla gerekli şartların sağlandığının tespit edilmesi



T.C.
İSTANBUL

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1922

KARAR NO : 2025/590

akabinde iş bu dava konusu işlemten bağımsız olarak söz konusu aile hekimliği biriminin "C" grubundan "A" grubuna yükseltildiği görülmüş olup, bahse konu aile hekimliğinin, müstakilen yapılan başvuru neticesinde yeniden "A" grubuna yükseltilmesinin, grup yükseltme işlemi öncesinde 11/09/2024 tarihi itibariyle "A" grubundan "C" grubuna düşürülmesi işlemi ile bu işleme karşı 13/09/2024 tarih ve E-...253983958 sayılı dilekçe ile yapılan itirazın reddine dair 19/09/2024 tarih ve E-...254475241 sayılı işlemlerin tesis edildiği tarih itibariyle hukuka uygunluğunun denetlenmesine engel teşkil etmeyeceğinden, ilgili işlemlerin iptali istemiyle aile hekimliği biriminde görev yapan davacının davayı açmada menfaati bulunduğu açık olduğundan, usule ilişkin bahse konu itiraz yerinde görülmeyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, aile hekim olarak görev yaptığı İstanbul İli, Küçükçekmece İlçe Sağlık Müdürlüğü'ne bağlı Aile Sağlığı Merkezi'nin numaralı Aile Hekimliği biriminin, 11/09/2024 tarihi itibariyle "A" grubundan "C" grubuna düşürülmesine ilişkin işlem ile bu işleme karşı 13/09/2024 tarih ve E-...253983958 sayılı dilekçe ile yapılan itirazın reddine dair 19/09/2024 tarih ve E-...254475241 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununun 8. maddesine dayanılarak çıkarılan Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 3. maddesinde, Aile hekimliği birimi: Bir aile hekimi ile en az bir aile sağlığı çalışanında oluşan yapı, Aile sağlığı merkezi: Bir veya birden fazla aile hekimi ile aile sağlığı çalışanlarınca aile hekimliği hizmetinin verildiği sağlık kuruluşun olarak tanımlanmış; yönetmeliğin Ek-1 formunda aile sağlığı merkezi gideri olarak yapılacak katkılarının tespitinde kullanılmak üzere aile hekimliği birimi gruplandırılmasında gözönünde bulundurularak teknik donanım, fiziksel özellikler ve işleyişe ilişkin ölçütlere yer verilmiş; bu formda birimler "A, B, C, ve D grubu" olarak ayrılmış, (A) grubu için sayılmış bütün ölçütlerin varlığı aranmış, bu ölçütlerin 11. Maddesinde de; "Birden fazla aile hekiminin görev yaptığı aile sağlığı merkezlerinde gruplandırılan her aile hekimliği birimi tarafından haftada asgari 3 saat esnek mesai uygulaması yapılmaktadır. (gruplandırılmış 5 birime kadar aile hekimliği biriminin bulunduğu aile sağlığı merkezlerinde esnek mesai saatleri farklı zamanlarda planlanır ancak gruplandırılmış birim sayısının 5 ve üzerinde olması halinde ise aile sağlığı merkezi haftalık en az 55 saat açık kalacak şekilde planlama yapılır)" ölçütüne yer verilmiştir.

Yine, 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununun 8. maddesine dayanılarak çıkarılan Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinin 4. maddesinde, yukarıda yer verilen birim ve merkez tanımlarına benzer tanımlamalar yapılmış; "Çalışma saatleri" başlıklı 12. maddesinde, "(1) Aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanları görevlerini, haftalık çalışma süresi kırk saatten az olmamak kaydıyla, Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde yerine getirir..."; "Aile hekimi ödeme esasları" başlıklı 18. Maddesinde, "(1) Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimine çalışılan gün sayısına göre ödeme yapılır.(2) Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimine aylık olarak yapılacak ödemeler, aşağıda yer alan unsurlardan oluşur: ... c) Aile Sağlığı Merkezi Giderleri: ... 3) Cezaevi aile hekimliği birimlerinde görev yapanlar dışında, her aile hekimine ayrıca yukarıdaki tutara ek olarak her ay, Bakanlıkça belirlenen aile hekimliği birimleri gruplandırılmasına göre tavan ücretin; i) D grubu aile hekimliği birimleri için tavan ücretin % 10'u, ii) C grubu aile hekimliği birimleri için tavan ücretin % 20'si, iii) B grubu aile hekimliği birimleri için tavan ücretin % 35'i, iv) A grubu aile hekimliği birimleri için tavan ücretin % 50'si, oranı kadar ödeme yapılır. 4) Bu gruplandırmalara göre daha yüksek ilave ödeme gerektiren gruba göre ödeme yapılabilmesi için aile hekimince, ilgili gruba ait tüm kriterlerin sağlandığına dair belgeler ile müdürlüğe başvurulur. Başvuru tarihinden itibaren müdürlük veya Bakanlık ya da Bakanlıkça yetki verilen özel veya kamu kurum ve kuruluşlarınca, en geç otuz gün içinde Bakanlıkça belirlenecek esaslara göre yerinde değerlendirme yapılır. Değerlendirme evrakının bir nüshası aile hekimine verilir. Talep müdürlükçe, evrakın müdürlüğe intikalinden itibaren on gün içinde sonuçlandırılır. Talebin olumlu sonuçlanması halinde, talebin olumlu sonuçlandığı tarihten itibaren belirlenen yeni grup esas alınarak ödeme yapılır. 5) Grup değiştiren aile hekimi aynı yer için üç aydan önce yeniden grup değiştirmek için müracaat edemez. 6) Aile hekimliği birimleri, gruplandırma kriterleri açısından, asgari altı ayda bir denetlenir. Denetim ekibi müdürlük tarafından oluşturulur. Bu denetimlerde aile hekimliği birimlerinin ödeme aldığı grubun şartlarını kaybettiği tespit edilirse, bu şartların hangi tarihten itibaren kaybedildiği ve hangi gruba göre ödeme alınması gerektiği denetim raporunda belirtilir. Denetim raporunun müdürlükçe onaylanmasını müteakiben, ödeme yeni duruma göre yapılır ve şartların kaybedildiği tarihe göre yapılan fazla ödemeler geri alınır. 7) Denetim ekibi tarafından oluşturulan denetim raporuna karşı yedi gün içinde



T.C.
İSTANBUL

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1922

KARAR NO : 2025/590

itiraz edilebilir. Müdürlüğe yapılan bu itiraz, oluşturulan bir komisyon marifetiyle on beş gün içinde değerlendirilir. İtiraz komisyonunun teşekkülü ile çalışma usul ve esasları Bakanlıkça belirlenir..." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, İstanbul İli, Küçükçekmece İlçe Sağlık Müdürlüğü'ne bağlı Aile Sağlığı Merkezi'nin numaralı Aile Hekimliği biriminin aile hekimi olduğu, görev yaptığı merkezin taşıdığı özellikler nedeniyle (A) grubunda değerlendirildiği, davacının esnek çalışma saatlerinin belirlendiği, bu kapsamda esnek mesai saatlerinde davalı idarenin denetim birimince bahse konu..... Aile Sağlığı Merkezi'nde 11/09/2024 tarihinde saat 12:30'da yapılan denetimde; davacının esnek mesai saati olan bahse konu zaman diliminde görevi başında olmadığı tespit edildiğinden ve esnek mesainin aile hekimliği gruplandırma koşulunun bir parçası olduğundan bahisle, söz konusu kural ihlal edildiği gerekçesiyle ilgili aile hekimliği biriminin 11/09/2024 tarihi itibarıyla "A" grubundan "C" grubuna düşürülmesine ilişkin işlemin tesis edildiği, davacı tarafından bahse konu işleme karşı, 13/09/2024 tarih ve E-...253983958 sayılı dilekçe ile İstanbul Tabip Odası Yönetim Kurulu'nun 27/08/2024 tarihli kararı uyarınca başta aile hekimleri olmak üzere sağlık çalışanlarının mağdur olduğu vergi kesintilerinin gündeme getirilmesi ve vergi adaletsizliğinin önlenmesi için yasal düzenleme yapılması talebiyle "Vergide Adalet İstiyoruz" kampanyası kapsamında Aile Hekimliği Komisyonu üyesi olduğu İstanbul Tabip Odası tarafından Bağcılar 42 Evler Aile Sağlığı Merkezi önünde yapılan basın açıklamasında kendisinin temsilci olarak belirlendiğine dair İstanbul Tabip Odası'nca tanzim edilen yazı da eklenmek suretiyle itiraz edildiği, bahse konu itirazın da 19/09/2024 tarih ve E-...254475241 sayılı işlemle reddi üzerine, mezkur her iki işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Taraflarca dosyaya sunulan bilgi belgelerin tetkikinden; bahse konu Aile Hekimliği biriminin "A" grubundan "C" grubuna düşürülmesine ilişkin işlem tesis edilirken davacının bilgisine başvurulmadığı, savunmasının alınmadığı, yine bu işlem akabinde yukarıda detayına yer verilen ve denetim esnasında görevi başında olmamasına dair gerekçesi de belge ibrazı ile birlikte izah edilmek suretiyle yapılan itirazın da bu yönde herhangi bir inceleme/araştırma yapılmaksızın reddedildiği, öte yandan; davalı idarece, davacının sendikal faaliyet kapsamında özlük haklarına yönelik gerçekleştirilen basın açıklamasında mensubu olduğu meslek kuruluşu tarafından temsilci olarak görevlendirilmiş olması nedeniyle aile sağlığı merkezinde bulunmadığı yönündeki belge ibrazı ile birlikte desteklenen beyanlarının aksine herhangi bir iddianın da ileri sürülmediği, tutanakta bu yönde bir belirlemenin bulunmadığı, diğer bir deyişle davacı beyanlarının aksinin hukuken kabul edilebilir bilgi-belgelerle ortaya konulmadığı görülmektedir.

Olayda, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve çıkarlarının korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendikalar/dernekler ve/veya meslek kuruluşları tarafından, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve çıkarlarının ve bu kapsamda özlük ve parasal haklarının, çalışma koşullarının korunması, iyileştirilmesi, geliştirilmesi, bu konulara dikkat çekilmesi ve kamuoyu oluşturulmasının sağlanması amacıyla aldıkları kararlar uyarınca kamu görevlilerinin toplantı, gösteri, basın açıklaması ve iş bırakma eylemlerine katılmalarında demokratik bir toplumda herhangi bir sakınca bulunmadığı, anılan eylemlerin AİHS'nin 11. maddesi kapsamında korunması gerektiği ve bu haklarını kullanmaları nedeniyle ilgililerin yaptırımı tabi tutulmamaları gerektiği açık olduğundan, aile hekimi olan davacının, üyesi bulunduğu meslek kuruluşunun almış olduğu 27/08/2024 tarihli kararı uyarınca; başta aile hekimleri olmak üzere sağlık çalışanlarının mağdur olduğu vergi kesintilerinin gündeme getirilmesi ve vergi adaletsizliğinin önlenmesi için yasal düzenleme yapılması talebiyle "Vergide Adalet İstiyoruz" kampanyası kapsamında yapılacak basın açıklaması için temsilci olarak görevlendirilmiş olması, diğer bir deyişle sendikal faaliyet nedeniyle denetim esnasında görevi başında bulunmadığı anlaşıldığından, Anayasal hak olan sendikal faaliyet nedeniyle görevinin başında olmamasının geçerli bir mazeret olarak kabul edilmek suretiyle, bu hakkı kullandığı için yaptırımı tabi tutulmaması gerekirken, bu hususlara riayet edilmeden, davacının, olağan dışı esnek mesai denetimde görevli olduğu numaralı Aile Hekimliği biriminde görevi başında olmadığını tespit edildiği gerekçesiyle bahse konu Aile Hekimliği biriminin



T.C.
İSTANBUL

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1922

KARAR NO : 2025/590

11/09/2024 tarihi itibariyle "A" grubundan "C" grubuna düşürülmesine ilişkin işlemde ve bu işleme karşı 13/09/2024 tarih ve E-...253983958 sayılı dilekçe ile yapılan itirazın reddine dair 19/09/2024 tarih ve E-...254475241 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 982,00-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren **30 gün** içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 27/03/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

165717

178476

251765

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	427,60 TL
Karar Harcı	:	427,60 TL
Vekalet Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	50,00 TL
Dosya G. Gideri	:	16,00 TL
TOPLAM	:	982,00 TL

