

T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ İDARE DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/310

KARAR NO : 2017/1220

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : İSTANBUL VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. CEMRE ÇİSEM YILDIZ

İstanbul Sağlık Müdürlüğü, Peykhane Cad. No: 10 Çemberlitaş
Fatih/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. OYA MERİÇ EYÜBOĞLU

Meşrutiyet Mah. Halaskargazi Cad. Konak Apt. No: 130 D.6
Şişli/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Denizköşkler Reşitpaşa Aile Sağlığı Merkezinde, Aile Hekimi olarak görev yapan davacıya 11.04.2015 tarihinde Aile Sağlığı Merkezinde, izinsiz olarak nöbet görev yerinde bulunmadığından bahisle tutulan tutanağa istinaden, Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliğinin 14. maddesi gereğince, 5 (beş) ihtar puanı verilmesine ilişkin, 09.10.2015 tarih ve 46674 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada dava konusu işlemin iptaline ilişkin İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2016 tarih ve E:2016/363, K:2016/1827 sayılı karara karşı davalı idare tarafından; konuyla ilgili emsal kararların olduğu, söz konusu idari işlemin kanuna uygun tesis edildiği, dava konusu idari işlemde iptali gerektirir bir husus bulunmadığı, haksız ve mesnetsiz davanın reddi gerektiği iddialarıyla istinaf yoluna başvurulmaktadır.

SAVUNMANIN ÖZETİ

İstem reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdare Dava Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Denizköşkler Reşitpaşa Aile Sağlığı Merkezinde, Aile Hekimi olarak görev yapan davacıya 11.04.2015 tarihinde Aile Sağlığı Merkezinde, izinsiz olarak nöbet görev yerinde bulunmadığından bahisle tutulan tutanağa istinaden, Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliğinin 14. maddesi gereğince, 5 (beş) ihtar puanı verilmesine ilişkin, 09.10.2015 tarih ve 46674 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince "...davacının üyesi olduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karara uyarak, 11.04.2015 tarihinde Aile Sağlığı Merkezi çalışanlarına uygulanan, istekleri dışında Cumartesi günleri için yazılan zorunlu nöbet uygulamasının iptal edilmesini sağlamak için tepki göstermek amacıyla düzenlenen iş bırakma eylemine katılmasından dolayı, görevinin başında bulunmadığı anlaşılmış olup, sendikal eyleme destek niteliğinde olan göreve gelmeme eyleminin, kabul edilebilir bir mazeretle işlendiği sonucuna varıldığından, davacının beş ihtar puanı ile tecziyesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı, nitekim benzer bir olayda Danıştay Onikinci Dairesi'nin vermiş olduğu, E:2013/10057, K:2013/10231 sayılı kararı da bu yönde olduğu..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Aile Hekimliği Ödemeler ve Sözleşme Yönetmeliğinin 14. maddesinde; Ek 2, ihtar puanı cetvelinde yer alan fiilleri işleyen sözleşmeli aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına ilgili vali yardımcısı tarafından; tespitin Bakanlık tarafından yapılması hâlinde ise Bakanlıkça, fiillerine karşılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle, doğrudan yazılı ihtar yapılacağı belirtilmiştir.



T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/310
KARAR NO : 2017/1220

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Avcılar Toplum Sağlığı Merkezine bağlı Denizköşkler Reşitpaşa Aile Sağlığı Merkezinde Aile Hekimi olarak görev yaptığı, 11.04.2015 tarihinde üyesi olduğu Sağlık ve Sosyal Hizmetler Çalışanları Sendikasının (Sağlık-Sen) Aile Sağlığı Merkezi çalışanlarına, istekleri dışında Cumartesi günleri için yazılan zorunlu nöbet uygulamasının iptal edilmesini sağlamak için tepki göstermek amacıyla, bir günlük iş bırakma eylemi kararı aldığı, davacı tarafından söz konusu protesto kararına uymak amacıyla 11.04.2015 günü yapılan sendikal eyleme katıldığı, aynı gün Toplum Sağlığı Merkezi ekiplerince Aile Sağlığı Merkezi'nde yapılan denetimlerde, davacının görev yerinde bulunmadığının tespiti üzerine tutanak tutulduğu, anılan tutanağa istinaden, mevzuatla verilen diğer görevleri yapmadığından bahisle, davacının 5 (beş) ihtar puanı verilmesi üzerine, söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Yönetmeliğin Ek-2 sayılı cetvelinde yer alan mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak filini işlediği sabit olan davacı hakkında, anılan Yönetmeliğin 14. maddesi uyarınca 5 ihtar puanı verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan eylemin amacı ve konusu dikkate alındığında, sendikal faaliyet kapsamında gerçekleştirildiği şeklindeki bir iddianın geçerli bir mazeret olarak değerlendirilmesi ölçülülük ilkesine uygun düşmeyecektir. Nitekim Danıştay 5. Dairesinin 13/06/2016 tarihli, E:2016/803, K:2016/3788 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare istinaf başvurusunun kabulüne, dava konusu işlemin iptali yolunda İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2016 tarih ve E:2016/363, K:2016/1827 sayılı kararın kaldırılmasına, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 153,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf başvurusu safhasında davalı idarece yapılan 22,00-TL posta gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 990,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin taraflara iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine kesin olarak 19/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
NİLGÜN KARABEY
27037

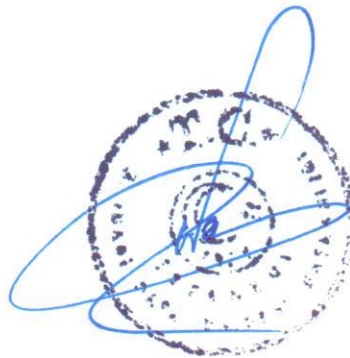
ÜYE
SEBAHAT TURAN
27033

ÜYE
ÇAĞATAY KARAMAN
33838

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava Aşaması (Davacı) :	
Başvuru Harcı	: 29,20-TL
Karar Harcı	: 29,20-TL
Vekalet Harcı	: 4,30-TL
Posta Giderleri	: 91,00-TL
TOPLAM	:153,70-TL
İtiraz Aşaması (Davalı) :	
Posta Giderleri	: 22,00-TL

Ç.K/B.K/20/06/2017



ASLI GİBİDİR

